

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7244** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 09:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция Митница В. Агенция Митници – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Ш.: Имаме експертиза и тя е доказала твърденията на митническите органи, така че ние възразяваме да бъде допускана допълнителна експертиза. В решението от СЕС е записано в точка 48, че съдът следва да се базира на резултатите от митническите органи. Още повече, че е налична и практика на ВАС като например дела с номера 7030; 296; 9401 и трите от 2022 г., в които ВАС с окончателно решение е установил, че методиката, която е използвана от Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ е относима и с нея може да бъде извършено изследване и да бъде установен вида на стоката, а именно допълнителната обработка на палмовото масло. В този

смисъл възразявам за експертизата.

АДВ. С.: Поддържам направеното искане, тъй като практиката е абсолютно разнопосочна. Считам, че за изясняване на фактическата обстановка, следва вещото лице след излизане на решението да отговори на въпросите, на които съм помолила.

След като се запозна с исканията и доводите на страните съдът намира, че по делото е необходимо да бъде възложена допълнителна задача на вещото лице, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача към съдебно-химическа експертиза (СХЕ), която да отговори на първия въпрос, формулиран от жалбоподателя в съдебното заседание на 12.09.2023 г., а именно: Процесната по делото стока претърпяла ли е обработка, различна от рафиниране, включително дали е претърпяла текстуриране?

Относно втория въпрос, посочен от жалбоподателя в съдебното заседание на 12.09.2023 г., съдът намира, че не е необходимо възлагането на допълнителна задача на вещото лице с оглед постановеното решение на Съда на Европейския съюз по дело № С-292/2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице А. К. в размер на 500,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. К. за поставената допълнителна задача и да се призове за следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.02.2024 г. от 10:00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: