

# РЕШЕНИЕ

№ 8189

гр. София, 28.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод жалба с вх. № 30650 от 14.10.2019 г. по описа на Административен съд София - град и вх. № 53-04-963 от 10.09.2019 г. по описа на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” (ОДОП) [населено място], подадена от ЕТ К.-А. К., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от А. К., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-2222-0618-005462-091-001 от 24.06.2019 г., издаден от М. С. Х., на длъжност началник сектор, възложил ревизията и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - [населено място], потвърден частично с решение № 1510 от 05.09.2019 г. на директор на дирекция ОДОП С. и във връзка с Решение на Върховния административен съд № 2994/ 30.03.2022 г., по адм. д. 6894/2021 г., с което е отменено решението на Административен съд София-град, постановено по адм. д. № 11609/2019 г., по описа на съда и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Жалбоподателят оспорва РА, с който са установени задължения по Закон за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчни периоди от м. Май 2013 г., м. Юни 2013 г., м. Ю. 2013 г., м. Септември 2013 г., м. Ноември 2013 г., м. Декември 2013 г., м. Февруари 2014 г., м. Март 2014 г., м. Април 2014 г., м. Май 2014 г., м. Юни 2014 г.,

м. Септември 2014 г., м. Ноември 2014 г., м. Декември 2014 г., м. Януари 2015 г., м. Февруари 2015 г., м. Април 2015 г., м. Ноември 2015 г., м. Септември 2016 г., м. Октомври 2016 г., м. Ноември 2017 г., м. Април 2018 г. в общ размер на 23 853.42 лв. главница в размер на 16 371.72 лв. и лихви за забава в размер на 7 481.70 лв.

В жалбата са изложени твърдения за нищожност, незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Твърди се, че от представените доказателства безспорно се установява реалността на извършените доставки. Позовава се на практиката на ВАС и СЕС. Подробни съображения излага в депозираната жалба. В заключение претендира отмяната на РА в обжалваната част. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен се представлява от адв. П. Т.-Л., която изразява искане жалбата да бъде приета за основателна, по изложените в същата съображения. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски.

Ответният административен орган - директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-гр. С., редовно уведомен се представлява от юрисконсулт М., която излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Изразява искане жалбата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 403 лв.

Административен съд София-град, като обсъди изложеното в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

С жалбата се оспорва акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Решението на директора на дирекция ОДОП - С. е връчено на жалбоподателя на 10.09.2019 г. Жалбата е подадена чрез административния орган до съда на 05.09.2019 г., видно от поставения вх. № 53 – 04 – 963 от 10.09.2019 г. по описа на дирекция ОДОП - С., от надлежна страна и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна, съдът приема за установено:

Ревизионното производство е образувано във връзка с издаването на заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р – 22220618005462-020-001 от 10.09.2018 г., с която на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, от М. С. Х., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на А. И. К., ЕГН: [ЕГН], в качеството му на ЕТ К. – А. К. за установяване на задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.05.2013 г. до 30.04.2018 г. Заповедта е връчена на 21.09.2018 г. по електронен път. Със Заповед за изменение на ЗВР № Р – 22220618005462-020-002 от 20.12.2018 г., издадена от М. С. Х., на длъжност началник сектор, срокът за приключване на ревизията е продължен до 21.01.2019 г. Заповедта е връчена по електронен път на 20.12.2018 г. Със Заповед за изменение на ЗВР № Р – 22220618005462-020-003 от 16.01.2019 г., издадена от М. С. Х., на длъжност началник сектор, срокът за приключване на ревизията е продължен до 21.02.2019 г. Заповедта е връчена по електронен път на 16.01.2019 г. Издаден е Ревизионен доклад (РД) № Р – 22220618005462-092-001 от 29.03.2019 г., връчен на 01.04.2019 г. по електронен път. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, от страна на жалбоподателя е депозирано възражение, с вх. № 5893 от 08.04.2019 г. Издаден е Ревизионен акт № Р – 22220618005462-091-001 от 24.06.2019 г., предмет на настоящето производство, издаден от М. С. Х. - началник на сектор, възложил ревизията, и В. И. С. - главен

инспектор по приходите, ръководител на ревизията, връчен на ревизираното дружество на 25.06.2019 г. С РА са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК.

С оспорвания РА /Таблица 1/ на дружеството е установен ДДС за внасяне в размер на 23 853.42 лв., от които главница 16 371.72 лв. и 7 481.70 лв. лихви за забава за данъчни периоди от м. Май 2013 г., м. Юни 2013 г., м. Ю. 2013 г., м. Септември 2013 г., м. Ноември 2013 г., м. Декември 2013 г., м. Февруари 2014 г., м. Март 2014 г., м. Април 2014 г., м. Май 2014 г., м. Юни 2014 г., м. Септември 2014 г., м. Ноември 2014 г., м. Декември 2014 г., м. Януари 2015 г., м. Февруари 2015 г., м. Април 2015 г., м. Ноември 2015 г., м. Септември 2016 г., м. Октомври 2016 г., м. Ноември 2017 г., м. Април 2018 г. РА е връчен на 25.06.2019 г. В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК е постъпила жалба с вх. № 34 – 00 – 218 от 05.07.2019 г. по регистъра на ТД на НАП – С. и с вх. № 23 – 22 – 1372 от 16.07.2019 г. по регистъра на дирекция ОДОП - С.. В срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК е прието решение № 1510 от 05.09.2019 г., с което РА е потвърден в оспорената част.

При ревизията е установено, че извършваната от дружеството търговска дейност през ревизираните периоди е свързана с разработване на модели детски играчки, както и дидактически материали за детски градини и училищни центрове. Търговецът е декларирал извършване на облагаеми доставки на стоки, представляващи дървени детайли, детски играчки от дърво, обзавеждане за детски градини и предучилищни центрове. Жалбоподателят е дал обяснения в хода на ревизията, че дейността по изработка на продуктите е възлагана на подизпълнители. На жалбоподателя е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ изх. № Р – 22220618005462-040-001 от 28.09.2018 г. В отговор е представено Обяснително писмо от 03.10.2018 г. и писмо от 02.10.2018 г., с което са представени документи по опис, включително спорните фактури, протоколи за доставени стоки, стоклови разписки, оборотни ведомости по години и справка за последващи доставки по години. С Обяснително писмо от 19.03.2019 г. А. К. заявява, че работи като посредник между клиенти, доставчици и производители, няма наети работници, стоките са заприходявани по сметка 304 и са изписвани в края на отчетния период. Във връзка със спорните доставчици е посочено, че мястото на съхранение е било в склад на производителя, транспортът е осъществяван за сметка на доставчиците на материали и всички доставени материали са преработени в крайни изделия. Заявява, че работи с производители и подизпълнители от цялата страна. На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците. За резултатите са изготвени протоколи за насрещни проверки на С. К. 3 ЕООД, Н. 2012 ЕООД, М. С. 2014 ЕООД, Б. ЕООД. На основание на събраните документи органите по приходите са преценили, че за ЕТ К.-А. К. не е налице право на приспадане на данъчен кредит, предвид липса на предпоставките по чл. 68, ал.1, т.1 и чл. 69, ал.1, т.1 от ЗДДС във връзка с чл. 6, ал.1 и чл. 9, ал.1 от ЗДДС.

Предмет на съдебно оспорване е РА в потвърдената част с решението на решаващия административен орган, а именно по отношение на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди от м. Май 2013 г., м. Юни 2013 г., м. Ю. 2013 г., м. Септември 2013 г., м. Ноември 2013 г., м. Декември 2013 г., м. Февруари 2014 г., м. Март 2014 г., м. Април 2014 г., м. Май 2014 г., м. Юни 2014 г., м. Септември 2014 г., м. Ноември 2014 г., м. Декември 2014 г., м. Януари 2015 г., м. Февруари 2015 г., м. Април 2015 г.,

м. Ноември 2015 г., м. Септември 2016 г., м. Октомври 2016 г., м. Ноември 2017 г., м. Април 2018 г.

В резултат от проведеното ревизионно производство е отказано право на данъчен кредит в размер на 16 371.72 лв., ведно със съответните лихви в размер на 7 481.70 лв. за посочените данъчни периоди по 23 бр. фактури, издадени от доставчиците Г. С. Г. ЕООД, С. К. 3 ЕООД, Вас М. 2012 ЕООД, Е. С. ЕООД, А. ООД, М. С. 2014 ЕООД, Н. 2012 ЕООД, Г. К. ЕООД, Б. Т. ЕООД, И. Т. БГ 2011 ЕООД, АСС П. Старт ЕООД, С. А. – К. 78 ЕООД и Д. Т. 95 ЕООД, както следва:

По фактура № 20 ...0220 от 08.05.2013 г., с предмет „детайл авансово плащане” и фактура № 20 ...0222 от 10.05.2013 г., с предмет „картонени опаковки авансово плащане”, издадени от Г. С. Г. ЕООД, е отказано е право на данъчен кредит в размер на 598,00 лв. за месец май 2013;

По фактури, издадени от С. К. 3 ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 4 866, 72 лв. за периодите май, юни, август, септември, ноември и декември 2013 г., февруари 2014 г., Фактурите са с предмет „дървени детайли”, „дървени детайли по опис „дървени материали”, „пластмасови опаковки”, „торбички”.

По фактура № 0 ...02212 от 19.12.2013 г., издадена от ВАС М. 2012 ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 760,00 лв. за месец декември 2013 г.. Фактурата е с предмет „дървени детайли”.

По фактура №0...061 от 27.03.2014 г., издадена от Е. С. ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 600,00 лв. за месец март 2014 г. Фактурата е с предмет „дървени детайли”.

По фактури № 0...0262 от 24.04.2014 г., № 0...0292 от 28.04.2014 г., № 0...0682 от 30.05.2014 г. и № 0...0985 от 26.06.2014 г., издадени от А. ЕООД, е отказано право на данъчен кредит в размер на 1 310,00 лв. за периодите април, май и юни 2014 г. Фактурите са с предмет „дървени елементи”, „дървени детайли”.

По фактури № 0.. .0243 от 30.09.2014 г., № 0.. .0550 от 28.11.2014 г. и № 0...0762 от 29.12.2014 г., издадени от М. С. 2014 ЕООД. Фактурите са с предмет „дървени детайли

По фактури №0...0192 от 30.01.2015 г. и № 0...0399 от 24.02.2015 г., издадени от Н. 2012 ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 750,00 лв.

По фактури №0...274 от 23.04.2015 г. и № 0...03П от 27.04.2015 г., издадени от Г. К. ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 1 900,00 лв. за месец април 2015 г. Фактурите са с предмет „дървени детайли“.

По фактури № 0...40 от 23.11.2015 г. и № 0...048 от 25.11.2015 г., издадени от Б. Т. ЕООД е отказано е право на данъчен кредит в размер на 1 500,00 лв. за месец ноември 2015 г.. Фактурите са с предмет „дървени детайли“.

По фактура №0...074 от 30.08.2016 г., издадена от И. Т. БГ 2011 ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 225,00 лв. за месец септември 2016 г. Фактурата е с предмет „дървени детайли“.

По фактури №0...010499 от 30.09.2016 г., №0...010530 от 28.10.2016 г. и № 0...010575 от 31.10.2016 г., издадени от АСС П. С. ЕООД, е отказано право на данъчен кредит в размер на 860,00 лв. за месец октомври 2016 г.. Фактурите са с предмет „изработка на дървени детайли”.

По фактура № 0...0260 от 07.11.2017 г., издадена от С. А. – К. 78 ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 752,00 лв. за месец ноември 2017 г.. Фактурата е с предмет „изработка на дървени детайли съгласно протокол”.

По фактура № 0...0349 от 25.04.2018 г., издадена от Д. Т. 95 ЕООД е отказано право на данъчен кредит в размер на 500,00 лв. за данъчен период месец април 2018 г. Фактурата е с предмет „изработка на дървени детайли“.

В хода на ревизията на основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на дружествата доставчици по процесните фактури.

Извършена е насрещна проверка на дружеството-доставчик Г. С. Г. ЕООД, като с Протокол за извършена насрещна проверка № П – 22220318174185-141-001 от 13.11.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. По данни от информационната система на НАП е установено, че за периода на издаване на фактурата доставчикът е декларирал назначаване на две лица по трудов договор.

Извършена е проверка на дружеството-доставчик С. К. 3 ЕООД, като с Протокол за извършена насрещна проверка № П – 22221018174714 – 141 – 001 от 15.11.2018 г. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител. След справка в информационната система на НАП е констатирано, че доставчикът е декларирал наети четири лица на трудов договор, на длъжностите секачи и един технически организатор.

Протокол за извършена насрещна проверка № П – 22221018174722 – 141 – 001 от 15.11.2018 г. е съставен във връзка с извършена проверка на ВАС М. 2012 ЕООД. Установено е, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и не са представени документи. По данни от информационната система на НАП е констатирано, че доставчикът е декларирал назначаване на едно лице по трудов договор.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 22221018174721 – 141 - 001 от 15.11.2018 г. е установено, че дружеството Е. С. ЕООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 13.05.2014 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 22221518174531 – 141 - 001 от 15.11.2018 г. е установено, че дружество А. ООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС. Органите по приходите са установили също, че дружеството е декларирало назначаване на шест лица на трудов договор.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 22220218174762 - 141 - 001 от 23.10.2018 г. е установено, че М. С. 2014 ЕООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 12.11.2015 г. (в период след издаване на процесните фактури) По данни от информационната система на НАП е констатирано, че едноличният собственик и управител е починал на 29.04.2015 г. Дейността на дружеството е прекратена и същото е обявено в ликвидация по искане на прокурор. Изготвено е искане за представяне на документи, като са предприети действия да бъде връчено на ликвидатора. Същият не е открит и искането не е връчено.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П - 2222 - 10181 - 74719 - 141 - 001 от 15.11.2018 г. е установено, че дружеството Г. К. ЕООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 03.12.2015 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция, с цел връчване на искане за представяне на документи не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени. Ревизиращите са установили, че за периода на издаване на спорните фактури доставчикът е имал наети две лица на трудов договор.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 22220618174442 - 141 - 001 от 05.11.2018 г. е установено, че дружеството Б. Т. ЕООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 08.03.2016 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция, с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 22221418174413 – 141 - 001 от 16.11.2018 г. е установено, че дружеството И. Т. БГ 2011 ЕООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 01.02.2017 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция, с цел връчване на искане за представяне на документи не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П – 22221118174242 - 141 - 001 от 29.11.2018 г. е установено, че дружеството АСС П. С. ЕООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС. При направени посещения на адреса за кореспонденция, с цел връчване на искане за представяне на документи не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени. По данни от информационната система на НАП е констатирано, че за процесния период доставчикът е имал наети пет лица на трудов договор.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П - 22221018174717-141-001 от 09.11.2018 г. е установено, че дружеството С. А. – К. 78 ЕООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 06.03.2018 г. Изготвено е искане за представяне на документи, връчено на електронния адрес на доставчика. Представени са протокол от 07.11.2017 г., СД по ЗДДС за периода, извлечения от счетоводни регистри, инвентарна книга и договор за наем. По данни от информационната система на НАП е констатирано, че доставчикът е имал назначени три лица на трудов договор.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П - 2222 - 10181 - 74715 - 141 - 001 от 30.10.2018 г. е установено, че дружеството Д. Т. 95 ЕООД е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 07.06.2018 г. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи не е открит негов представител. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени.

От страна на ревизирувания субект са представени писмени обяснения, съгласно които основната дейност на дружеството се изразява в посредничество между производители и клиенти, като проучва, намира, селектира и доставя дървени заготовки и елементи.

След анализ на резултатите от направените насрещни проверки и данните от информационната система на НАП ревизиращите са приели за недоказано реалното извършване на доставки по описаните по-горе фактури. Видно от

мотивите на РД и РА, органите по приходите приемат, че не са представени доказателства за използване при извършване на доставките и в дейността на дружествата активи, включително и такива за обработка на дървен материал и изработка на дървени изделия. Ревизиращите лица твърдят липса на данни и доказателства за налични и експлоатирани от тези дружества търговски обекти - офиси, работилници и/или складове, както и за притежаването или ползването на транспортни средства, необходими за превоз на фактурираните стоки. Посочено е, че изработването на дървени детайли предполага наличие на ресурси за извършване на услугите, включително суровина /дървен материал/, дървообработващи машини и работници. Твърдят също, че част от доставчиците са дерегистрирани.

При тази фактическа обстановка органите по приходите са приели за недоказано реалното извършване на доставки по фактурите, издадени от описаното по-горе дружество-доставчик.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата административната преписка и допълнителни ангажираните писмени документи от страните. При първото разглеждане на делото пред АССГ по искане на жалбоподателя е допусната, изслушана и приета без оспорване ССЕ, изготвена от вещото лице С. М., която се кредитира от съда. По искане на жалбоподателя също са изслушани свидетелските показания на Т. Х. М., които съдят също кредитира. Представени са и писмени доказателства, както следва: Фактура № [ЕГН]/08.05.2013 г., издадена от Г. С. Г. ЕООД за доставка на М. детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Стокова разписка от 08.05.2013 г., удостоверяваща предаването на стоките от Г. С. Г. ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № [ЕГН]/10.05.2013 г., издадена от Г. С. Г. ЕООД за доставка на картонени опаковки, ведно с касова бележка за извършено плащане; Стокова разписка от 10.05.2013 г., удостоверяваща предаването на стоките от Г. С. Г. ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 891/29.05.2013 г., издадена от С. К. 3 ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Стокова разписка от 29.05.2013 г., удостоверяваща предаването на стоките от С. К. 3 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 909/30.05.2013 г., издадена от С. К. 3 ЕООД за доставка на пластмасови опаковки, ведно с касова бележка за извършено плащане; Стокова разписка от 30.05.2013 г., удостоверяваща предаването на стоките от С. К. 3 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 1045/18.06.2013 г., издадена от С. К. 3 ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Стокова разписка от 18.06.2013 г., удостоверяваща предаването на стоките от С. К. 3 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 1515/27.08.2013 г., издадена от С. К. 3 ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Стокова разписка от 27.08.2013 г., удостоверяваща предаването на стоките от С. К. 3 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 1707/26.09.2013 г., издадена от С. К. 3 ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Стокова разписка от 26.09.2013 г., удостоверяваща предаването на стоките от С. К. 3 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 2067/28.11.2013 г.,

издадена от С. К. 3 ЕООД за доставка на торбички, ведно с касова бележка за извършено плащане; Стокова разписка от 28.11.2013 г., удостоверяваща предаването на стоките от С. К. 3 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 2166/13.12.2013 г., издадена от С. К. 3 ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Стокова разписка от 13.12.2013 г., удостоверяваща предаването на стоките от С. К. 3 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 2535/21.02.2014 г., издадена от С. К. 3 ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Стокова разписка от 21.02.2014 г., удостоверяваща предаването на стоките от С. К. 3 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 2212/19.12.2013 г., издадена от Вас М. 2012 ЕООД за доставка на дървени детайли – струговани рингове, ведно с касова бележка за извършено плащане; Стокова разписка от 19.12.2013 г., удостоверяваща предаването на стоките от Вас М. 2012 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 61/27.03.2014 г., издадена от Е. С. ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Протокол за доставена стока от 27.03.2014 г. по фактура № 61, удостоверяващ предаването на стоките от Е. С. ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 262/24.04.2014 г., издадена от А. ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Протокол за доставена стока от 24.04.2014 г. по фактура № 262, удостоверяващ предаването на стоките от А. ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 292/28.04.2014 г., издадена от А. ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане;

Протокол за доставена стока от 28.04.2014 г. по фактура № 292, удостоверяващ предаването на стоките от А. ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 682/30.05.2014 г., издадена от А. ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Протокол за доставена стока от 30.05.2014 г. по фактура № 682, удостоверяващ предаването на стоките от А. ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 985/26.06.2014 г., издадена от А. ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Протокол за доставена стока от 26.06.2014 г. по фактура № 985, удостоверяващ предаването на стоките от А. ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 243/30.09.2014 г., издадена от М. С. 2014 ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Протокол за доставена стока от 30.09.2014 г. по фактура № 243, удостоверяващ предаването на стоките от М. С. 2014 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 550/28.11.2014 г., издадена от М. С. 2014 ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане;

Протокол за доставена стока от 28.11.2014 г. по фактура № 550, удостоверяващ предаването на стоките от М. С. 2014 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 762/29.12.2014 г., издадена от М. С. 2014 ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Протокол за доставена стока от 29.12.2014 г. по фактура № 762, удостоверяващ предаването на стоките от М. С. 2014 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 192/30.01.2015 г., издадена от Н. 2012 ЕООД за



доставка на дървени детайли – заготовка за щайги, ведно с касова бележка за извършено плащане; Протокол за доставена стока от 30.01.2014 г. по фактура № 192, удостоверяващ предаването на стоките от Н. 2012 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 399/24.02.2015 г., издадена от Н. 2012 ЕООД за доставка на дървени детайли-заготовка за щайги, ведно с касова бележка за извършено плащане; Протокол за доставена стока от 24.02.2015 г. по фактура № 399, удостоверяващ предаването на стоките от Н. 2012 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 274/23.04.2015 г., издадена от Г. К. ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка; Протокол за доставена стока от 23.04.2015 г. по фактура № 274, удостоверяващ предаването на стоките от Г. К. ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 311/27.04.2015 г., издадена от Г. К. ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка; Протокол за доставена стока от 27.04.2015 г. по фактура № 311, удостоверяващ предаването на стоките от Г. К. ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 40/23.11.2015 г., издадена от Б. Т. ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане;

Стокова разписка от 23.11.2015 г., удостоверяваща предаването на стоките от Б. Т. ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 48/25.11.2015 г., издадена от Б. Т. ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Стокова разписка от 25.11.2015 г., удостоверяваща предаването на стоките от Б. Т. ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 74/30.08.2016 г., издадена от И. Т. БГ 2011 ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Протокол за доставена стока от 30.08.2016 г., удостоверяващ предаването на стоките от И. Т. БГ 2011 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 10499/30.09.2016 г., издадена от АСС П. Старт ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Протокол за доставена стока от 30.09.2016 г. по фактура № 10499, удостоверяващ предаването на стоките от АСС П. Старт ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 10530/28.10.2016 г., издадена от АСС П. Старт ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Протокол за доставена стока от 28.10.2016 г. по фактура № 10530, удостоверяващ предаването на стоките от АСС П. Старт ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 10575/31.10.2016 г., издадена от АСС П. Старт ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Протокол за доставена стока от 31.10.2016 г. по фактура № 10575, удостоверяващ предаването на стоките от АСС П. Старт ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 260/07.11.2017 г., издадена от С. А. – К. 78 ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Констативен протокол от 07.11.2017 г., удостоверяващ изработени и предадени дървени детайли от С. А. – К. 78 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К.; Фактура № 349/25.04.2018 г., издадена от Д. Т. 95 ЕООД за доставка на дървени детайли, ведно с касова бележка за извършено плащане; Приемо-предавателен протокол от 25.04.2018 г., удостоверяващ изработени и предадени дървени детайли от Д. Т. 95 ЕООД и получаването им от ЕТ К. – А. К..

В настоящото съдебно производство са изслушани и обясненията на от А. К. в открито съдебно заседание на 22.02.2023 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът формулира до следните правни изводи:

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно и в тази връзка намира следното:

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният Ревизионен акт съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

В случая ревизията е възложена на 10.09.2018 г., при действието на чл. 119, ал. 2 от ДОПК /Изм., ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г./. След изменението на посочената разпоредба, ревизионният акт се издава съвместно от двама органи - органът, възложил ревизията, и ръководителят на ревизията.

Съдът констатира, че Ревизионният акт е подписан с електронни подписи от органите по приходите - негови издатели. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗЕДЕУУ, по делото са представени заверени копия на електронни съобщения за издаването на КЕП на служителите, подписали електронни документи, издадени във връзка с приключилото ревизионно производство.

Представени в хода на настоящето съдебно производство са и доказателства за валидност на притежаваните от органите по приходите квалифициран КУКЕП. Този факт на валидност е установен от съда след извършена справка в публичния регистър <https://www.b-trust.bg/queries/certificate>.

В процедурата по извършване на ревизията не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, доказателствата са събрани по предвидени в ДОПК способи - чрез ИПДПОЗЛ, приобщени са по съответния ред, регламентиран в закона, мотивите изцяло са основани на преценката по реда на чл. 37, ал. 4 от ДОПК на събраните в хода на ревизията писмени доказателства за установени положителни факти. Видно от мотивите на издадените РА и РД, изпълнено е изискването по чл. 115, ал. 2 от ДОПК, ревизиращите органи да установят всички факти, от значение за резултатите

от ревизията и непосредствено да се запознаят с всички доказателства.

Съгласно чл. 3 от Закон за електронния документ и електронни удостоверителни услуги/ заглавието е изменено-преди Закон за електронния документ и електронния подпис /изм. - ДВ, бр. 85 от 2017 г./, Електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28.08.2014 г./, наричан по-нататък „Регламент /ЕС/ № 910/2014“./2/Доп. - ДВ, бр. 85 от 2017 г./ Писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ съдържащ електронно изявление. В редакцията, действаща към момента на издаване на ЗВР, РД и РА, съгласно ЗЕДЕП, чл. 3, ДВ. бр. 34 от 06.04.2001 г. електронен документ е електронно изявление, записано върху магнитен, оптичен или друг носител, който дава възможност да бъде възпроизведено/. Писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ.

Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл.13 от ЗЕДЕУУ /Изм. - ДВ, бр. 100 от 2010 г., в сила от 01.07.2011 г./, Електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16. Електронният подпис по ал. 3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал. 1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай, ЗВР, ЗИЗВР, РД, както и РА, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронни документи, подписани от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, те са връчени на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 1 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред със съответната разписка. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на чл.13, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство. Квалифициран електронен подпис, съгласно ал. 3 и ал. 4 е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16 и именно той

има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, следователно е необходимо да е спазено изискването на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗЕДЕУУ /Изм. - ДВ, бр. 100 от 2010 г., в сила от 01.07.2011 г./, според което той трябва да е придружен от издадено от доставчик на удостоверяващи услуги удостоверение за КЕП, отговарящо на изискванията на чл. 24 и удостоверяващо връзката между автора и публичния ключ за проверка на подписа. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Автентичността на всеки един документ/частен свидетелстващ и официален свидетелстващ или диспозитивен/ може да бъде оспорена по реда на чл. 193 от ГПК и в този случай, съдът е длъжен да провери дали този документ действително материализира изявление, направено от лицето /органа/, сочен като негов автор или не.

По делото са представени доказателства за валидност на притежаваните от органите по приходите електронни подписи, анализът на които обосновава извод за това, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са издадени от посочените в тях органи по приходите и са подписани от тях с КЕП, по отношение на който в ал. 4 на чл. 13 от ЗЕДЕУУ е въведена фикция за саморъчен подпис. От друга страна, съдът съобрази и това, че всички доставчици на удостоверяващи услуги на територията на Република Б. в изпълнение на изискването на чл. 28 от ЗЕДЕУУ се поддържат публични регистри на издадените удостоверения за електронни подписи, публикувани на техните интернет-страници. Проверките в тях се осъществяват по име на автор на подписа, следователно не се изискват специални знания, както и да се разполага с конкретния подписан електронно документ. Във всеки един от тези регистри, видът на подписа е указан с търговско наименование, но при преглед на предлаганите от същия доставчик удостоверяващи услуги /публично достъпна информация/ се установява дали съответното търговско наименование е за квалифициран електронен подпис. Посочената информация се съдържа и в обявените политики за предоставяне на удостоверяващи услуги от съответните доставчици, както и в Наръчник на потребителя, където е указан и конкретният цифров идентификатор за съответния доставчик, който се съдържа в удостоверението за квалифициран електронен подпис.

От така представените преписи на хартиен носител, включително и от извършените справки в публичния регистър <https://www.b-trust.org>, се установява, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, издадени като електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис на органа, възложил ревизията - М. С. Х., на длъжност началник на сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП - С., орган възложил ревизията, В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, С. - ръководител на ревизията и В. Д. Р., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. са притежавали валиден квалифициран електронен подпис към датите на издаване на ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА. Изложеното се потвърждава и от заключението на назначената съдебна компютърно-техническа експертиза. Вещото лице установява, че не са спазени стриктно някои технически изисквания, но не оспорва валидността на подписите.

Настоящият съдебен състав, въз основа на представените доказателства,

респ. служебна проверка в публичния регистър <https://www.b-trust.org>, счита че РА е подписан от възложителя и ръководителя на ревизията и е издаден от органи по приходите, притежаващи съответната компетентност.

Не са допуснати нарушения на изискванията за форма при издаването на актовете, като са спазени изискванията за съдържание съответно по чл. 113, ал. 1 от ДОПК за издадената ЗВР и ЗИЗВР, по чл. 117, ал. 2 от ДОПК за РД и по чл. 120, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК за РА.

Актовете на органите по приходите са връчвани на ревизираното лице и същото е могло своевременно да защити правата си като представи доказателства. Предвид на изложеното, не са допуснати нарушения на изискванията за компетентност, съдържание, форма и процесуални правила при издаването на РА.

Правният спор се свежда до това налище ли са действително извършени доставки по процесните фактури. Спорният въпрос за реалността на доставките е фактически въпрос, който при доставка на стоки се свежда до доказване факта на прехвърляне собствеността върху същите, а при доставка на услуги - до доказване факта на предаване резултата от извършените услуги на получателя.

В ЗДДС не се съдържа легално определение на понятието „неправомерно начислен данък“ по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, но по аргумент от противното това е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. Тъй като наличието на реална доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС е условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е „неправомерно“ по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване правото на данъчен кредит. Следователно по делото е необходимо да се установи дали са били налични основанията за начисляване на данъка от доставчиците по спорните фактури. Наличието на доставка съставлява положителен факт и след като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт. Относно доказателствената тежест в процеса са приложими общите правила на доказване, според едно от които, всяка страна е длъжна да установи обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения. В настоящия казус това означава, че ревизираният данъчен субект е този, който трябва да докаже по пътя на пълното доказване, че доставките по фактурите са реално извършени.

За да бъде признато и законосъобразно упражнено правото на данъчен кредит следва да са събрани доказателства относно всеки един от юридическите факти, предвидени в действащия към момента на издаване на фактурата закон. Съобразно общите правила за разпределяне на доказателствената тежест, жалбоподателят, който претендира възникването и законосъобразното упражняване на правото на данъчен кредит по процесните фактури, следва да докаже при пълно и главно доказване наличието на предпоставките по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС и отсъствие на пречки по чл. 70 от ЗДДС, които да препятстват упражняването на правото на данъчен кредит.

Правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя е отказано на

основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС във връзка с изводи за неправомерно начислен във фактурите данък, поради липса на доказателства за реалното осъществяване на доставките, водещи до извод за липса на данъчно събитие по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС.

Настоящият съдебен състав намира изводите на органите по приходите за липса на реалност на доставките по горепосочените фактури за неправилни и незаконосъобразни.

По делото бяха представени писмени доказателства без оспорване по реда на чл. 192 от ГПК от ответната страна, които съдът кредитира като достоверни и от които е видно наличието на необходимата първична документация за установяване на реалност на доставките. Протоколите за доставени стоки и стоките разписки са подписани двустранно, като съдържат данни за предадените и приети стоки по процесните фактури от доставчиците Г. С. Г. ЕООД, С. К. 3 ЕООД, Вас М. 2012 ЕООД, Е. С. ЕООД, А. ООД, М. С. 2014 ЕООД, Н. 2012 ЕООД, Г. К. ЕООД, Б. Т. ЕООД, И. Т. БГ 2011 ЕООД, АСС П. Старт ЕООД, С. А. – К. 78 ЕООД и Д. Т. 95 ЕООД. По този начин те изпълняват и функцията на приемо-предавателни протоколи, тъй като доказват предаването и приемането на дървените изделия от доставчиците на жалбоподателя. Пред настоящата съдебна инстанция в открито съдебно заседание бяха представени за проверка на идентичност част от спорните фактури и касови бонове, които по преписката са в нечетлив вид поради дългия период, изминал от издаването им, като се установи се пълна идентичност между оригинала и представените копия по делото.

Съдът кредитира и приетата по делото съдено-счетоводна експертиза, като вещото лице е установило, че жалбоподателят е отразил в счетоводството си процесните фактури, издадени от доставчиците Г. С. Г. ЕООД, С. К. 3 ЕООД, Вас М. 2012 ЕООД, Е. С. ЕООД, А. ООД, М. С. 2014 ЕООД, Н. 2012 ЕООД, Г. К. ЕООД, Б. Т. ЕООД, И. Т. БГ 2011 ЕООД, АСС П. Старт ЕООД, С. А. – К. 78 ЕООД и Д. Т. 95 ЕООД, като фактурите имат за предмет дървени детайли, картонени опаковки, пластмасови опаковки.

Вещото лице също е установило, че дървените материали са обработвани от подизпълнителите Е. Б. ЕООД и ЕТ Т. – Т. Х., като за извършваните услуги са издали фактури към ЕТ К. – А. К.. В заключението вещото лице е отнесло всяка една процесна фактура за закупени дървени детайли към съответната фактура за преработка, издадена от подизпълнителите (Приложение № 1 от заключението). Не са установени през ревизирания период закупени дървени детайли от други доставчици, които да вложи в преработка и производство на готови изделия.

При изследването на счетоводството на дружеството вещото лице е проследило стокския поток и е констатирало и извършени последващи облагаеми доставки към клиенти с крайните дървени изделия, след извършената преработка от подизпълнителите, като същото е отнесло всяка фактура за покупка на дървени детайли, пластмасови и картонени опаковки към съответната фактура за продажба към клиентите (Приложение № 2 от заключението). Констатирани са и извършените плащания от клиенти по фактурите за продажба на дървените изделия. Вещото лице е установило редовно водено счетоводство. По делото са представени надлежно оформени

счетоводни документи, по които е работело вещото лице и които потвърждават констатациите в приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза.

От представените по делото документи и от заключението по ССЕ се налага несъмнен извод, че клиентите на жалбоподателя са получили от ЕТ К. – А. К. готови дървени изделия, които са заплатили и за което са издадени фактури. Следователно закупените дървени материали са преработени чрез услугите на подизпълнители, за да бъдат впоследствие продадени на крайния потребител.

По делото бяха допуснати и събрани свидетелските показания на лицето Т. Х. М. - управител на дружеството Е. Б. ЕООД, посочено като подизпълнител на ЕТ К. – А. К.. Свидетелят потвърди пред настоящия съдебен състав, че дейността на дружеството е преработка на дървени материали и производство на изделия от дърво, както и че през ревизирия период представляваното от него дружество е имало поръчка от ЕТ К. – А. К.. От страна на Е. Б. ЕООД са извършени услуги по преработка на дървени детайли, предоставени от ЕТ К. – А. К., като от тях са произведени като краен продукт дървени играчки и дървени щайги. Свидетелят обясни, че с жалбоподателят имат дългогодишни търговски отношения. Същият посочи, че Е. Б. ЕООД има двама служители, които с оглед характера на работата, са достатъчни за извършването на преработката. Дървените материали са получавали от жалбоподателя в склад на Е. Б. ЕООД. Транспортът се е извършвал от доставчиците на дървени детайли, като пояснява и транспортната опаковка като Евро пале, съдържащо стречовани дървени детайли.

Изложеното е подкрепено и от обясненията на А. К. – представляващ ЕТ К. – А. К., дадени по делото, съгласно които дейността на жалбоподателя се изразява в посредничество между производители и клиенти, като проучване, намиране, селектиране и доставяне на дървени заготовки и елементи. Потвърждава, че лично е извършвал плащането към доставчиците на дървени материали и от тях е получавал част от документите, съпътстващи доставката. А. К., като член на Асоциация на производителите на дървени играчки и на Браншовата камара на дървообработващата и мебелната промишленост, разполага с достоверна и пълна информация по отношение на дружествата, които предлагат дървени детайли и заготовки. В обясненията си пояснява, че дървените материали са транспортирани директно на посочен от него адрес, тъй като превозът им е свързан със специален режим, изискващ разрешителен билет за превоз на дървени изделия.

В обобщение, следва да се посочи, че в процесния случай жалбоподателят е ангажирал доказателства, свидетелстващи за реалното извършване на декларираните доставки на стоки и услуги, като същите са в логическа последователност и обвързаност по между си. За да мотивира липсата на реално извършена доставка, органът по приходите за всеки един от доставчиците посочва, че е с прекратена регистрация по ЗДДС, което в случая е ирелевантно, още повече предвид обстоятелството, че повечето доставчици са deregистрирани след издаване на процесните фактури. Неоснователен е и другия основен аргумент, послужил да обоснове извод за липса на реалност

на фактурираните доставки, изразяващ се в липсата на установен произход на стоките и кадрова обезпеченост на доставчиците по услугите. Този извод противоречи на Директива 2006/112/ЕО, както и на практиката на СЕС, според която добросъвестният получател по облагаема доставка на стока или услуга не следва да бъде санкциониран с отказ на признаване на право на данъчен кредит поради недобросъвестност или нарушения от страна на неговия доставчик. Още повече, както вече се посочи е налице безпротиворечива практика на СЕС и ВАС, в която е прието, че наличието на материална и кадрова обезпеченост, установяване на произход или наличие на извършено плащане не са предпоставки за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит. Констатацията на органите по приходите за наличието на верига от доставчици не може да обоснове директен извод за наличие на данъчна измама или участието на жалбоподателя в привидни сделки.

В резултат от гореизложеното, настоящият съдебен състав приема, че ревизионния акт в оспорената част е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да се присъдят сторените разноси в общ размер на 5310,83 лв. /пет хиляди триста и десет лева и осемдесет и три стотинки/ съгласно списък за разноските по чл. 80 от ГПК и доказателства за внесените държавна такса, депозит за вещо лице, възнаграждение за свидетел, държавна такса за касационно обжалване и изплатен адвокатски хонорар за осъщественото процесуално представителство пред АССГ и ВАС, при предходното разглеждане на делото.

По изложените съображения, Административен съд София-град, III-то отделение, 16-ти състав, на основание чл. 160 от ДОПК,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на ЕТ К. – А. К., ЕИК[ЕИК] Ревизионен акт № Р-2222-0618-005462-091-001 от 24.06.2019 г., издаден от М. С. Х., на длъжност началник сектор, възложил ревизията и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, при Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - [населено място], потвърден частично с решение № 1510 от 05.09.2019 г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Национална агенция по приходите С., относно установени задължения по Закон за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от м. 05, м. 06, м. 08, м. 09, м. 11, м. 12.2013 г., м. 02, м. 03, м. 04, м. 05, м. 06, м. 09, м. 11, м. 12.2014 г., м. 01, м. 02, м. 04, м. 11.2015 г., м. 09, м. 10.2016 г., м. 11.2017 г., м. 04.2018 г. в общ размер на 23 853.42 лв. /главница в размер на 16 371.72 лв. и лихви за забава в размер на 7 481.70 лв./.

**ОСЪЖДА** директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, Централно управление на Национална агенция по приходите - С. да



заплати на ЕТ К.-А. К., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от А. К. сума в размер на 5310,83 лв. /пет хиляди триста и десет лева и осемдесет и три стотинки/, представляваща сторени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

**Съдия:**