Протокол
№

гр. София, 15.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 27 състав,** в публично заседание на 15.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3301** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател Р. Д. С. - редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

Ответник АГКК - редовно призован, представлява се от юрк. С., пълномощно по делото.

Заинтересованата страна СО – редовно призована не изпраща представител.

Заинтересованата страна Я. С. С. – редовно призована, се явява адв. Й. - служебен защитник.

Заинтересованата страна Я. П. С. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна П. Х. С. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна О. Д. П. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна Я. Б. К. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна Ю. С. К. – редовно призована, се явява лично.

Заинтересованата страна Д. Д. Д. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна Д. Б. С. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна В. Б. И. – редовно призована, се явява лично и с адв. Б..

Заинтересованата страна и жалбоподател С. С. Х. – редовно призована, се явява

лично.
Заинтересованата страна Държавата чрез МРРБ – редовно призована, явява се юрк. Д. с пълномощно от предходно заседание.
За заинтересованите страни Е. Н. М. и Б. М. М. – редовно призовани, се явява адв. П..
Вещо лице А. Р. Р. – редовно призован, явява се.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на Я. С. С. адв. В. Й. посочен от Бюрото за правна помощ. Задължава жалбоподателя да внесе депозит за възнаграждението на служебния защитник в 7-дневен срок от днес в размер на 150 лв. на основание чл. 48, ал. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК. При неизпълнение жалбата ще бъде оставена без разглеждане.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбите по адм.дело № 3301/2012 г. и присъединено адм. дело 3558/2012 г.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника от 18.12.2012 г. с искане за спиране на делото, като се изтъква, че пред ВАС е висящо административно дело по искане на Ю. К. и С. Х. за отмяна на решението по адм. д. № 3306/12 г.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от В. Б. И. от 15.10.2012 г. с приложени доказателства.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от СО от 14.01.2013 г. - юрк. Ж. предоставя на съда относно основателността на жалбите.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от С. Х. от 14.01.2013 г. с искане за отмяна на определението за присъединяване на адм. д. № 3558/2012 г. на 30 състав и прави искане за спиране с оглед обстоятелствата, че пред СГС, 45 състав е висящо гр.делото по повод спор за собственост между страните по настоящото дело. При служебна проверка СЪДЪТ констатира, че пред ВАС е висящо адм.д. № 14696/2012 г. по жалба срещу решение по адм.д. № 3306/12 г. на АССГ насрочено за 05.02.2013 г.
АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Предоставям на съда по исканията за спиране.
ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Предоставям на съда по исканията за спиране.
АДВ. Й.: Предоставям на съда.
Ю. К.: Поддържам искането за спиране във връзка с висящите два процеса. Поддържам жалбата на С. Х..
С. Х.: Поддържам жалбата си. Същевременно оспорвам жалбата на Р. С., както и сторените от него доказателства. Поддържам искането за спиране, а също така да бъде отменено определението Ви за присъединяване.
АДВ.Б.: От името на доверителката ми оспорвам и двете жалби, както по основното, така и към присъединеното дело. Възразявам срещу искането за спиране на настоящото делото с оглед същността на процесите. По отношение на второто твърдение представям съдебно удостоверение издадено от СРС, от който е видно, че делото по спор за собственост е прекратено и такова дело в момента няма. С оглед на искането по първото дело, което е висящо пред ВАС, считам, че няма основание на бъде спиран настоящия процес. Решението е влязло в законова сила и оттук нататък ние сме го представили по делото, така че предоставям на съда.
С. Х.: Бих искала да поясня нещо - подали сме частна жалба срещу определението за

прекратяване като сме изложили съображения и доказателства и сме внесли такса по жалбата и копие за всички страни по делото, което значи, че към настоящия момент все още не е прекратено производството по това дело образувано в СРС на 43 състав. Твърдя, че делото е висящо.
ЮРК. Д.: Оспорвам жалба като неоснователно. По отношение за спиране на делото предоставям на съда.
АДВ. П.: Предоставям на съда да прецени основателността на жалбата.
По искането за отмяна на определението за присъединяване на адм.дело № 3558/12 г. СЪДЪТ намира същото за неоснователно. Жалбите касаят два съседни имота. При постановяване на решението по делото трябва да са налице еднакви фактически и правни установявания относно тези два имота съседни по КККР, което е наложило и обединяването на делата.
По исканията за спиране СЪДЪТ намира същите за неоснователни. Производството по искането за отмяна на влязло в сила решение никога не е преюдициално по отношение на друго висящо административно или гражданско дело. Не е преюдициален и висящият вещен спор. След евентуално уреждане на вещните спорове между страните, които очевидно са налице и СЪДЪТ ги отчита евентуално ще бъде налице основание за изменение на КККР, което се извършва по реда на чл. 54, ЗКИР.
По тези съображения
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отмяна на определението за присъединяване на адм.д. № 3558/2012 г. на 30 състав.
ОСТАВЯ без уважение исканията за спиране на настоящото производство.
Определенията не подлежат на обжалване.
ПРИЕМА представените с жалбата и с преписката писмени доказателства.
УКАЗВА на Р. С., че не е представил доказателства за нанасяне на имота в КП, действал преди одобряването на КККР, а именно заповед за нанасяне, цветна скица към нея и акт за непълноти и грешки.
УКАЗВА на С. Х., че не е представила доказателствата във връзка с определяне на застроената и незастроената част от имота, който и е възстановен.
УКАЗВА на С. Х. да представи цветна скица към решение на ВАС 9270/09.07.2009 г.
С. Х.: Не съм получила заключението от СТЕ.
СЪДЪТ връчи препис от СТЕ и всички скици към нея на С. Х..
Намира възражението за отлагане изслушването на експертизата за неоснователно, тъй като заключението е депозирано на 28.11.2012 г. С. Х. не е подала възражение в съда, че не са и връчени всички скици към заключението и е имала достатъчно време да се запознае с тях.
СЪДЪТ снема самоличността на вещото лице инж. А. Р. Р..
А. Р. Р. - 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Поддържам заключението.
АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.
ЮРК. С.: Да се приеме заключението.

АДВ. Й.: Да се приеме.
Ю. К.: Оспорвам заключението изцяло. Ще моля да поставя допълнителни въпроси към вещото лице. Имот № 1735 е нанесен произволно. Дали има представа вещото лице отразен ли е имот в КП от 67 г. до 87 г.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кадастралният регистър е към кадастралната карта. Направено е проследяване в съществуващите кадастрални и регулационни планове на всички споменати имоти в основната експертиза с информация, която е възможно да бъде събрана. Проследил съм кадастралния и регулационен статут на имотите по настоящото дело. Имот № 1273 от кадастралната основа е нанесен в кадастралната основа, както е показано в приложение 6. Няма преписка, т.е. нанесен е в неодобрения кадастър. Нанесен е в неодобрения кадастър, но няма информация за преписка за попълване. В разписния лист не е записано на кого се води имота. Имот пл. № 1273 в разписния лист, документи за собственост за този имот няма.
Ю. К.: Моля да се постави допълнителна задача на вещото лице - да провери има ли записвания в разписния лист към КП действал преди изготвяне на КККР за имот № 1273. Заявявам, че нанасянето на имот № 1735 в КП е обжалвано пред съда и има решение, че нанасянето е неправомерно.
В. И.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считам същото за непълно и необективно. Експертът не е дал отговор на въпросите, така както са поставени от съда. Смисъла на тези въпроси е да бъде изследвана в годините от придобиване на имота към настоящия момент, евентуално каква е неговата конфигурация, как се разполага и какви промени евентуално е претърпял следствие на кадастрални планове, регулационни планове, как са се отразили на него, въздействали ли са по някакъв начин върху квадратурата му. Считаме, че в тази насока, още от първия въпрос още нямаме конкретен отговор. Експертът е давал заключение за новообразуваните два имота – № 2013 и № 2014 които всъщност са новообразувани по КК, която е изработена и която е одобрена със заповедта, която се атакува. В този смисъл ще направя искане да бъде задължено вещото лице да изготви заключението си и да даде ясни,точни и конкретни отговори, касаещи имоти, за които става въпрос това са - № 1735 и № 1739. В тази връзка поддържам искането на допълнителните въпроси с оглед обстоятелството, че заповедта № РД 15-118/96 г. е отменена, заповедта, с която е нанесена в кадастъра. Освен това абсолютно невярно е твърдението, че не е приложена уличната регулация за двата имота. Вещото лице да преработи заключението и да даде отговор за двата имота, а да не ги обвързва с имот № 2013 и имот № 2014, тъй като тези имоти са съставени от няколко имота. Нас ни интересува тези два конкретни имота. Ходил ли сте наистина на място и видял ли сте как са разположени имотите и какви граници имат?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направил съм оглед на място.
ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.
АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице.
С. Х.: Оспорвам изцяло заключението на вещото лице. Считам, че то е непълно и недостатъчно. Не е изработено въз основа на всички възможни документи, касаещи процесните имоти, както на Р. С., на В. Б., така и на нашия имот. Заключението по отношение на това, че липсват огради не отговаря на истинността. Твърдим, че имотите ни са оградени, както нашия така и на В. Б.. Имотът на Р. С. няма ограда. Той е разположен върху улицата основно, поради което въобще няма основание да се счита, че има материализирана ограда на този процесен имот. Освен това, считам, че

не е отразен правилно въпроса по отношение на разписния лист, на чие име, като какъв се води имот № 1735 в разписния лист, като държавен ли или като на Р. С.. Да се изиска от АГКК от протокола от комисията, която се е занимавала с негово възражение, съгласно, което би следвало, не е спазено изискването по отношение на Закона за собствеността и Правилника за прилагане на Закона за собствеността на земеделските земи. Оспорвам неговата легитимация, тъй като решението на поземлената комисия от 1994 г. е нищожно, тъй като няма всички възможни подписи от членовете на поземлената комисия. Моля да ми дадете възможност да представя доказателства в тази насока, както и да представя препис от разписния лист, в който изрично е посочено, че имота е държавен, а не се води на Р. С..

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Означени ли са били на място някои от имотите в този район с регламентирани трайни знаци, нямам предвид огради, дали има регламентирани трайни знаци? И може ли да се установи това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът касае граници на кадастралните имоти, които са нанесени като кадастрални имоти. Означенията на точно тези имоти съм описал в заключението. Граници има по източната граница на имот № 2013. Не съм установил наличие на трайни знаци по смисъла на чл. 14, ал. 1, т. 1 от Наредба № 3/2005 няма репери, колчета и други подобри означения.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Защо приемете, че РП не е приложен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установих, че не е приложен регулационният план - улицата не съществува на място, във вида, в който е в одобрения регулационния план. Не съм установявал данни за уреждане на сметки по регулация. Имал съм предвид, че границите на място не са отложени в съответствие с тези по РП. Има изградена сграда. Не е реализирано застрояването, за което е предвидено отреждането по РП – държавни и обществени нужди.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Имотът на С. Х. нанесен ли е в КК, било то одобрен или неодобрен, кога и по какъв начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възстановяването на имота е станало с решение на поземлената комисия. Този имот в този си вид, който е като решение на поземлената комисия - не.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Оградени ли са на място имотите на Р. С. и на С. Х.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма ограда на място за имота на жалбоподателя означен в зелено на приложение № 8 и за имота в синьо на С. Х. също на приложение № 8. Оградите са както по КК. Няма огради на имоти № 2013,2014 - няма огради от всички страни, само частично.

С. Х.: Вещото лице да проследи дали имот № 1273 е нанесен в КП преди одобряването на КККР.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДОПУСКА допълнителна задача към вещото лице:

ДА УСТАНОВИ имот № 1273 собственост на жалбоподателката Х. нанесен ли е в КП одобрен при действието на ЗЕКНРБ.

След като се запознае с приложеното към адм.д. № 3558/12 г. решение по адм. д. 9270/09.07.2009 г. и скицата към него да отрази на скица приложение 8, къде попадат съответните застроени и незастроени части от имота, както са определени с това решение.

ДА ИЗВЪРШИ справка относно вписванията в разписния лист за имот № 1273 на С. Х..
ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 150 лв. вносим от С. Х. в 7-дневен срок от днес.
УКАЗВА на С. Х. и В. И., че в тяхна тежест е да представят доказателства, че към момента на издаване на оспорената заповед имотите им са били оградени.
СЪДЪТ УКАЗВА на Ю. К. да представи доказателства в подкрепа на твърдението си, че е отменена заповедта за нанасяне на имот № 1735 в КП на СО, район Б..
АДВ. Б.: Моля да приемете като доказателства протокол № 31/93 г. и писмо до нотариус от СРС с оглед твърденията, че не е приложена регулацията, а със същите се удостоверява по отношение на имота на доверителката ми е приложен, че част от имота, който е на жалбоподателя Р. С. в размер на 276 кв.м. са отнети и са придадени към имота на доверителката ми. Като се запознае с доказателствата, които представихме, вещото лице да даде отговор дали по отношение на имота на В. Б. уличната регулация е приложена.
В. И.: Вещото лице да каже дали моя имот отговаря по нотариален акт на оградата, която е там на място? Моят нотариален акт, различава ли се с нещо от оградата?
СЪДЪТ намира, че така зададения като допълнителна задача на вещото лице въпрос е правен, тъй като въпросът - приложена ли е регулацията е от компетенцията на съда.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. да формулира към вещото лице допълнителен въпрос свързан с фактите, във връзка с които се прави извод за прилагане или неприлагане на регулацията.
СЪДЪТ обръща внимание на адв. Б., че въпросът относно нанасянето на имота на В. И. в КККР е разрешен с влязло в сила решение, с което настоящият съд е длъжен да се съобрази.
АДВ. Д.: Моля да ми се даде възможност да взема становище по представените от В. И. писмени доказателства.
Ю. К.: Моля да ми се даде възможност да взема становище.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. Б. протокол от 11.11.1993 г. и писмо към него.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да вземат становище по тези доказателства в двуседмичен срок от днес.
УКАЗВА на страните, че доказателствените искания във връзка с дадените от СЪДА указания по доказателствената тежест и за представяне на конкретни доказателства следва да бъдат направени в едномесечен срок от днес. В този срок следва да се представят и всички писмени доказателства, за които са дадени указания.

ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2013 г. от 11.00 ч., за когато

присъстващите уведомени, а останалите по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ да работи след внасяне на депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: