

# Протокол

гр. София, 14.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5809** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. И., редовно уведомен, не се явява и не се представлява. От същия е постъпила молба, в която не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на Българска народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/, редовно уведомени, представляват се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника по делото, във връзка с направени искания от жалбоподателя в негова писмена молба от 27.10.2023 г., включително, относно допускане на нова съдебно–графологична експертиза /СГЕ/.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 11.12.2023 г., в която е заявил, че поддържа искането си за допускане на нова СГЕ; изложил е становище във връзка със становището на ответника за недопускане на СГЕ и поддържа искането си да бъде открито производство по чл. 193 от ГПК, по оспорване истинността на документите, с

които е установена принадлежност към службите.

ЮРК. Т.: Поддържам становището на Комисията от 15.11.2023 г., във връзка с молбата на жалбоподателя. Считам, че е недопустимо повторно откриване на производство по оспорване истинността на документите, доколкото такава е открито при първоначалното разглеждане в съдебно заседание от 02.04.2019 г. Поддържам и становището във връзка с недопускане на искането за СГЕ, доколкото такава, и допълнителна такава са изслушани, приети и неоспорени от страните при предходното разглеждане на делото. Исканията са неоснователни, при съобразяване указанията на ВАС, с които делото е върнато за повторно разглеждане, както и с оглед разпоредбата на чл. 226, ал. 2 от АПК.

СЪДЪТ, като съобрази становището на ответника и след като се запозна с молбите на жалбоподателя и направените искания, НАМИРА, че същите са неоснователни, доколкото всички материали от адм. Дело № 13404/2018 г. по описа на АССГ, са присъединени и приобщени към доказателствения материал по настоящото съдебно производство. С оглед приетите, при първоначалното разглеждане на делото, съдебни заключения, СЪДЪТ НАМИРА, че не следва да се назначава следващо поред, трето, изслушване на СГЕ, както и не следва да се открива повторно по реда на чл.193 от ГПК производство по оспорване на истинността на документи, изчерпателно посочени в молбите на жалбоподателя от 27.10.2023г. и от 11.12.2023г.

В тази връзка,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателя М. В. И. за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК, относно оспорване истинността на документите, установяващи принадлежността му по чл. 25 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.  
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на изслушване на трета по ред съдебно графологическа експертиза.

ЮРК. Т.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

#### ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Т.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да съобразите всички изложени становища на Комисията при първоначалното разглеждане на делото, както и указанията на ВАС, с които делото е върнато. Моля да приемете, че оспорването на истинността на архивните документи, въз основа на които е обявена принадлежността на г-н И., е преминало по реда на процесуалните закони и да зачетете, че имат материална доказателствена сила. Първоначално изслушаната и приета СГЕ не свидетелства за добавки или поправки, които биха отнели тяхната сила, още повече – допълнителната СГЕ установи идентичност на подписите на лицата при регистрацията на жалбоподателя, което е и същественият момент при установяването и обявяването на принадлежност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, при съобразяване разпоредбата на чл. 226, ал. 1, т.е. в това число и за касационна инстанция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: