

Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9528** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „КЕПИТЪЛ БАРС“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 07.03.2023г., с която представя документи, предоставени на вещото лице за изготвянето на ССчЕ.

ДОКЛАДВА и внесен депозит за вещото лице. Да се издаде РКО на вещото лице.

ЮРК. В.: Да се приемат представените доказателства.

ПРОКУРОР П.: Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените доказателства от жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите подадената от нас жалба и да ми присъдите направените разноски в размер на 817 лв. за платена такса по жалбата и депозит за вещото лице. Представям писмени бележки, както за ответната страна и прокурора.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя, включително и от приетата ССчЕ. Вещото лице не е извършило проверка в счетоводството на доставчиците. Видно е, че стоките са завеждани стойностно, а не по артикули, поради което не може да се направи извод, че точно спорните стоки са заведени в счетоводството. От заключението на вещото лице е видно, че доставчика „Боки – 94“ ЕООД не е отразил процесните фактури в дневниците за продажби и справките-декларации. Не на последно място вещото лице не е видяло ЗЕТ отчетите, касовите бонове, включително за спорните продажби и съответно не може да се направи обоснован извод за издадени фискални бонове и реални разплащания по тях. Предвид изложеното и като съобразите мотивите на директора на дирекция ОДОП, моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 11 326,22 ст.

ПРОКУРОР П.: Жалбата като обоснователна моля да уважите и като неправилен да отмените атакувания ревизионен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: