

РЕШЕНИЕ

№ 3900

гр. София, 13.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3830** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационните жалби на „Макроаванс“ АД със седалище и адрес на управление [населено място] и Директора на Регионална дирекция С. при Комисия за защита на потребителите срещу Решение № 1134/08.03.2023 година, постановено по НАХД № 12810/2022 година по описа на Районен съд - София.

Жалбоподателят на „Макроаванс“ АД със седалище и адрес на управление [населено място] твърди, че обжалваното решение в частта, с която е потвърдено Наказателно постановление № 00312/18.05.2022 година е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че е осъществен състава на административното нарушение по 45, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 12 от Закона за потребителския кредит. Твърди, че в чл. 16, ал. 2 от Договора за потребителски кредит № 162046/30.03.2022 година страните са постигнали съгласие за предоставяне на информацията при поискване в 10 дневен срок. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че нарушението е извършено на 30.03.2022 година. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение в частта, с която е потвърдено Наказателно постановление № 00312/18.05.2022 година. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на

евентуалност прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение.

Жалбоподателят Главният директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите–С. твърди, че обжалваното решение в частта, с която е отменено Наказателно постановление № 00312/18.05.2022 година е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че изискването на чл. 11, ал. 1, т. 26 от Закона за потребителския кредит е императивно и цели защита на правата на потребителите, поради което с посочване на неактуален адрес в договора за потребителски кредит е осъществен състава на нарушението по чл. 45, ал.1 от Закона за потребителския кредит. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение в тази част.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител. В писмено становище от 31.05.2023 година излага подробните си съображения за основателност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение в частта, с която наказателното постановление е потвърдено за извършеното нарушение по чл. 45, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 12 от Закона за потребителския кредит и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление и в тази част. Изразява становище за неоснователност на жалбата на Главния директор на Главна дирекция “Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение в частта, с която наказателното постановление е отменено за извършеното нарушение по чл. 45, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 26 от Закона за потребителския кредит. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение.

Ответникът не изпраща представител. В писмено становище от 18.05.2023 година, чрез процесуален представител, поддържа касационната жалба и изразява становище за неоснователност на касационната жалба, подадена от „Макроадванс“ АД. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение в частта, с която наказателното постановление е отменено за нарушението по чл. 45, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 26 от Закона за потребителския кредит и вместо него да постанови друго, с което да го потвърди в тази част и да го остави в сила в останалата част. Прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационните жалби. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Производството пред Районен съд–София е образувано по жалбата на „Макроадванс“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Наказателно постановление № 000312/18.05.2022 година на Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите–С., с което са наложени имуществени санкции в размер на 3 000 лева, на основание чл. 45, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 26 от Закона за потребителския кредит затова, че на 30.03.2022 година не е посочил в Договор за потребителски кредит № 162046/30.03.2022 година

актуалния адрес на Комисия за защита на потребителите и имуществена санкция в размер на 3 000 лева, на основание чл. 45, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 12 от Закона за потребителския кредит затова, че на 30.03.2022 година е сключил Договор за потребителски кредит № 162046/30.03.2022 година, в който не се съдържа информация за правото на потребителя при погасяване на главницата по срочен договор за кредит да получи при поискване и безвъзмездно, във всеки един момент от изпълнението на договора, извлечение по сметка под формата на погасителен план за извършените и предстоящите плащания.

С Решение № 1134/08.03.2023 година, постановено по НАХД № 12810/2022 година по описа на Районен съд – София, наказателното постановление е отменено в частта на наложената санкция по т. 1 и е потвърдено в частта на наложената санкция по т. 2. За да постанови този резултат въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 30.03.2022 година „Макроадванс“ АД е предоставил на физическо лице сумата от 500 лева по Договор за потребителски кредит № 162046. Приел е, че в договора е посочен адрес на Комисия за защита на потребителите, който не е актуален. Приел е, че в договора не се съдържа информацията по чл. 11, ал. 1, т. 12 от Закона за потребителския кредит.

Въззивният съд е приел, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган и при спазване на административнонаказателните правила. Въз основа на установените факти е приел, че посоченият в договора адрес не е актуален, но покрива изискванията за реквизит на договора, поради което не е осъществен състава на административното нарушение по чл. 45, ал. 1, т. 26 от Закона за потребителския кредит. Приел е, че след като в договора не се съдържа информацията по чл. 11, ал. 1, т. 12 от Закона за потребителски кредит е осъществен състава на административно нарушение, наказуемо по чл. 45, ал. 1 от същия закон. Съдът е приел, че постигнатото в чл. 16, ал. 2 договора съгласие между страните противоречи на чл. 11, ал. 1, т. 12 от Закона за потребителския кредит. Приел е, че нарушението е извършено на 30.03.2022 година. Приел е, че деянията не представляват маловажен случай, както и че с наложените имуществени санкции ще бъдат постигнати целите по чл. 12 от ЗАНН.

Въззивният съд правилно е приел, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, Главният директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите. На Председателя на Комисията за защита на потребителите е предоставена компетентност да издава наказателни постановления за извършени нарушения по Закона за потребителския кредит, арг. чл. 55, ал. 2 от Закона за потребителския кредит. Със Заповед № 677/23.12.2021 година Председателят на Комисията за защита на потребителите е делегирал правомощията си по чл. 55, ал. 2 от закона за потребителския кредит на Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите.

Въззивният съд правилно е приел, че в договора не е посочен актуалния адрес на Комисия за защита на потребителите, но деянието не осъществява състава на нарушението по чл. 45, ал. 1, вр. чл. 26 от Закона за потребителския кредит.

Настоящият състав намира, че извода следва да се обоснове с това, че информацията за адреса на Комисията за защита на потребителите, като контролен орган е достъпна. Формалното осъществяване на състава на предвидено в закона административно нарушение не винаги е наказуемо. В конкретния случай нарушението е малозначително, поради което не е общественоопасно, арг. чл. 9, ал. 2 от НК, приложим по препащането от чл. 11 от ЗАНН.

Договорът за потребителски кредит трябва да съдържа информация за правото на потребителя при погасяване на главницата по срочен договор за кредит да получи при поискване и безвъзмездно, във всеки един момент от изпълнението на договора, извлечение по сметка под формата на погасителен план за извършените и предстоящите плащания, арг. чл. 11, ал. 1, т. 12 от Закона за потребителския кредит.

В чл. 16 от договора е уговорена писмена форма за изискване на информацията и срок от 10 работни дни за предоставянето и.

Настоящият състав намира, че при липсата на уредба за реда, по който може да се търси информацията и срока за предоставянето и, страните могат да постигнат съгласие по този неуреден от закона въпрос с договора. Отделно от това допълнително въведените, по взаимното съгласие на страните, клаузи не могат да обосновават извод за липса на информация. Постигнатото съгласие е за реда и начина и на предоставяне.

С оглед на горното проверяваното решение в частта, с която е потвърдено Наказателно постановление № 000312/18.05.2022 година в частта на наложеното административно наказание в размер на 3 000 лева, на основание чл. 45, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 12 от Закона за потребителския кредит, затова, че в сключения на 30.03.2022 година договор № 162046 не се съдържа информация за правото на потребителя при погасяване на главницата по срочен договор за кредит да получи при поискване и безвъзмездно, във всеки един момент от изпълнението на договора, извлечение по сметка под формата на погасителен план за извършените и предстоящите плащания, следва да се отмени. Вместо него следва да се постанови друго решение, с което наказателното постановление в тази част да се отмени.

Проверяваното решение в останалата част следва да се остави в сила.

На жалбоподателя „Макроадванс“ АД – С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в общ размер на 320 лева за двете инстанции (по 80 лева за всяко от нарушенията за всяка една от инстанциите), на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Неправилно е позоваването на въззивния съд на Тълкувателно решение № 3 от 08.04.1985 година, постановено по н.д. № 98/1984, ВС, ОСНК, тъй като същото е изгубило значение с приемането на правила за присъждане на разноски в производствата по ЗАНН.

За прецизност на изложението следва да се посочи, че въззивният съд неправилно е формирал диспозитив за оставеното без уважение искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. При негативен за страната, поискала разноски, резултат, отделен диспозитив не се произнася. Достатъчно е мотивиране на извода за присъждане на разноски.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1134/08.03.2023 година, постановено по адм.д. № 2810/2022 година по описа на Районен съд – София в частта, с която е потвърдено Наказателно постановление № 000312/18.05.2022 година на Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите за извършено нарушение по чл. 45, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 12 от Закона за потребителския кредит, както и в частта, с която е оставено без уважение искането на Главния директор на

Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите за присъждане на разноски, КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 000312/18.05.2022 година на Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите за извършено нарушение по чл. 45, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 12 от Закона за потребителския кредит.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1134/08.03.2023 година, постановено по адм.д. № 2810/2022 година по описа на Районен съд – София в частта, с която е отменено Наказателно постановление № 000312/18.05.2022 година на Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите за извършено нарушение по чл. 45, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 26 от Закона за потребителския кредит.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите ДА ЗАПЛАТИ на „Макроадванс“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] сумата от 320 (триста и двадесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.