

РЕШЕНИЕ

№ 3668

гр. София, 21.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 21.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **9413** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „. ЕИК, по БУЛСТАТ *, със седалище и адрес на управление Г. Б., У. „Ц. О.” № 37 срещу писмо изх. № 06-00/330 от 09.09.2010 г. на СО, ДПАМДТ, отдел „, в който е обективиран отказ за разделяне на партиден № М 050144, на който са заведени поземлен имот и сгради, собственост на „, декларирани с декларация по чл. 17 от ЗМДТ с вх. № 14050144 от 22.05.2001 г. От СО, ДПАМДТ, отдел „. е представена справка, че писмото е подписано от С. И. П. С. община, ДПАМДТ, отдел „. – Г М.

В жалбата са изложени съображения, че не са налице пречки за разделяне на партидата на две партии, тъй като се касае за два различни недвижими имота.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата на изложените в нея основания.

Ответникът – С. И. П. С. община, ДПАМДТ, отдел „. – Г М, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

От представения по делото Нотариален акт № 26, том 1, рег. № 1014, дело № 18 от 2001 г. се установява, че жалбоподателят е собственик на 9 подробно описани в нотариалния акт сгради заедно с поземлен имот, в който са застроени сградите, целия с площ 82 456 кв. м, съставляващ парцел III от квартал II по плана на Г. С., индустриална зона Гара И.

Върху $\frac{1}{2}$ идеална част от поземления имот е учредено вещно право на ползване на „Рулон-И” за срок от 10 години (към момента на приключване на устните състезания този срок е изтекъл).

Жалбоподателят е подал молба вх. № 0600/330/06.08.2010 г. чрез изпълнителния директор И П П до С. община (СО), ДПАМДТ, отдел „... С молбата се иска партия № М 050144 (погрешно посочена с № М 040144), открита за парцел III, кв. II по плана на Г. С., Индустриална зона Гара И и построените в него сгради с административен адрес Г. С., У. „Поручик Н Б” № 8 да се раздели на две отделни партии: 1. партия – земя и 2. партия – сграда.

От жалбоподателя се твърди, че е получил устен отговор от служители на СО, ДПАМДТ, отдел „...”, че партията не може да се раздели поради задължения за такса битови отпадъци на „...”, установени с Акт № РД 2265/28.12.2009 г. на кмета на СО.

„...” е подало жалба вх. № 2600-5393 от 26.08.2010 г. по административен ред до срещу мълчалив отказ за разделяне на партидите.

С писмо изх. № 06-00/330 от 09.09.2010 г. на СО, ДПАМДТ, отдел „...”, жалбоподателят е уведомен, че имотът е един – земя и сграда и следователно партидният номер е един.

По делото се съдържа още едно писмо – изх. № МДТ-2600-291 от 13.09.2010 г. на директора на ДПАМДТ П. СО, в което е посочено, че представлява отговор по жалба вх. № 2600-5393 от 26.08.2010 г. относно мълчалив отказ на служители в отдел „МДТ”-И да разделят данъчната партия на две данъчни партии.

Срещу последното писмо „...” е подало жалба вх. № МДТ-2600-291 от 26.10.2010 г. до кмета на СО.

На последната жалба е отговорено с писмо изх. № МДТ-2600-291 от 09.11.2010 г. на директора на ДПАМДТ П. СО.

Писмо изх. № МДТ-2600-291 от 09.11.2010 г. на директора на ДПАМДТ П. СО е оспорено по съдебен ред.

Въз основа на установената фактическа обстановка съдът направи следните изводи от правна страна:

По процесуалната допустимост на жалбата:

Като взе предвид, че по молбата на „...” вх. № 0600/330/06.08.2010 г. е налице изрично произнасяне, обективизирано в писмо изх. № 06-00/330 от 09.09.2010 г. на СО, ДПАМДТ, отдел „...” (л. 66), и изведе чрез тълкуване волята на жалбоподателя, изразена в подадената жалба по съдебен ред, съдът приема, че предмет на съдебен контрол в настоящото производство е писмо изх. № 06-00/330 от 09.09.2010 г. на СО, ДПАМДТ, отдел „...” (в този смисъл Постановление № 4 от 22.IX.1976 г. по Г. д. № 3/76 г., Пленум на ВС). В останалите две писма с изх. № МДТ-2600-291 от 13.09.2010 г. и изх. № МДТ-2600-291 от 09.11.2010 г. на директора на ДПАМДТ П. СО съдът приема, че е обективизирано волеизявлението на горестоящия административен орган относно проведения контрол по административен ред по оспорването на отказа за разделяне на партията.

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице, тъй като оспореният административен акт е неблагоприятен за жалбоподателя.

П. проверка относно спазване на срока за подаване на жалбата съдът констатира, че в представената административна преписка не се съдържат данни на коя дата жалбоподателят е уведомен за резултата от оспорването на процесния отказ по административен ред, поради което следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок. По изложените съображения жалбата е процесуално допустима.

По съществото на жалбата:

Дейността по предоставяне на административни услуги в областта на местните данъци и такси е от компетентността на служителите на общинската администрация на С. община, ДПАМДТ. Издателят на отказа за предоставяне на административна услуга е С. И. П. С. община, ДПАМДТ, отдел „, – Г М. Самоличността и длъжността на лицето, подписало писмото, се установява с представена по делото справка, издадена от СО, ДПАМДТ, отдел „, (л. 75). Следователно отказът е издаден от компетентен административен орган.

П. издаването е спазена установената писмена форма.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Не е налице нарушение на материалния закон. От наличните данни по делото се установява, че с декларация по чл. 17, ал. 1 от ЗМДТ вх. № 1405144/22.05.2001 г. жалбоподателят е деклариал поземлен имот и построените в него сгради, придобити чрез покупко-продажба съгласно Нотариален акт № 26, том 1, рег. № 1014, дело № 18 от 2001 г. По подадената декларация е открита данъчна партида № М 050144. Безспорно основание за корекция на така откритата данъчна партида би било настъпването на нов факт или обстоятелство – напр. намалена работоспособност на собственика, учредяване на право на ползване, респ. починал ползвател, съборен или унищожен обект и пр. В случая е установено, че не са настъпили нови факти и обстоятелства. П. това положение се поставя въпросът основателно ли е искането за отделяне на откритата партида на две партиди – партида сграда и партида поземлен имот. Нормативна уредба за решаване на поставения въпрос няма. Налице е празнота и основание за приложение по аналогия на Наредба № 2 от 21.04.2005 г. за воденето и съхраняването на имотния регистър и по-конкретно чл. 10. Съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2 от 21.04.2005 г. партидата се открива след даване на идентификатор на имота от службата по кадастъра за: 1. поземлен имот; 2. сграда, която не принадлежи на собственика на поземления имот; 3. самостоятелен обект в сграда, която е етажна собственост. Съгласно чл. 10, ал. 2 от Наредба № 2 от 21.04.2005 г. не се открива отделна партида за сградата, когато нейният собственик е собственик на земята. В съответствие с цитираните разпоредби съдът приема, че П. липса на нововъзникнали факти и обстоятелства не е налице основание за корекция на открита партида, съответно за откриване на нова партида.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК Административен съд С.-град, I отд., 17-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „, ЕИК, по БУЛСТАТ *, със седалище и адрес на управление Г. Б., У. „Ц. О.” № 37 срещу писмо изх. № 06-00/330 от 09.09.2010 г., подписано от Г М – С. И. П. СО, ДПАМДТ, отдел „, в който е обективизиран отказ за разделяне на партида с № М 050144, на който са заведени поземлен имот и сгради, собственост на „, , деклариращи с декларация по чл. 17 от ЗМДТ с вх. № 14050144 от 22.05.2001 г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ:

