

Протокол

№

гр. София, 28.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4735** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Г. М. К. - М., редовно призована, не се явява лично. Представява се от адв. П. Б., преупълномощена от адв. М. Б..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ПАРКИРАНЕ И МОБИЛНОСТ“ КЪМ „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адв. М. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Адв. Г. – Водим допуснатите свидетели. Същите се намират извън залата и моля да бъдат разпитани.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо вх. №

18275/14.05.2024 година по описа на съда и следваща молба на ответника постъпила на 13.06.2024 година.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Моля да приемете извлечение от Търговския регистър за актуално състояние на дружество „Б. 18“, управлявано от жалбоподателката, което доказва, че адресът на управление не съвпада с адреса, на който е извършена проверката. Други доказателствени искания ще направя евентуално след разпита на свидетелите.

Адв. Г. – Оспорвам жалбата. Поддържам депозирания отговор, ведно с административната преписка. Моля да я приемете. По отношение на представените доказателства, оставям на преценката на съда, доколкото нашето твърдение не е, че седалището на съответното търговско дружество в Търговския регистър съвпада с проверения адрес, а за това, че на адреса, който е деклариран за жилищни нужди, се осъществява рекламна дейност на това търговско дружество. Дали съвпада адресът по регистър или не, фактичката обстановка е установената по преписката и дава основание за анулиране на стикера. Водя двамата свидетели. Моля да се приеме заповедта, приложена към молба от 13.06.2024 г., като част от административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Л. К. К., 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

И. В. А., 47години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обещаха да кажат истината.

Свидетелката И. А. напусна залата.

Адв. Г. – Къде работите и на каква длъжност? Наясно ли сте за какво сте тук?

Свидетелката К. – Да. Работя в „Център за градска мобилност“, в Дирекция „Паркиране и мобилност“. За локално платено паркиране се издават разрешения на живущите в платените зони, за винетни стикери по местоживеене.

Адв. Г. – Разкажете на съда това, което Вие знаете по отношение на издадения и в последствие анулиран винетен стикер на Г. К., на адрес: [улица], ет. 1, ап. 1, в [населено място]. Какво знаете и защо беше анулиран стикерът?

Свидетелката – На госпожа К. ѝ е било предоставено право през месец 02.2024 година за локално платено паркиране, съгласно това, което е представила като изискуеми документи. Към тях, в договор за наем е имало клауза, която гласи, че наемателят е

възможно да преотдаде имота на собствената си фирма. В момента, в който е подавала документи, тя е декларирала писмено, ръчно, че към този момент имотът не е преотдаден. Това е основание за последващи проверки, които правим регулярно в някои от случаите. Факт е, че имотът се намира в непосредствена близост до работата, т. е., до нашата дирекция и ние на обяд минаваме през сградата, в която се помещава имотът. В началото на април, може би и по – рано, констатирахме с колеги, че има табелки на фасадата и на звънеца, указания за това, че има студио за красота, което беше повод да потърсим информация в интернет пространството. Намерихме такава във фейсбук страницата която има за ателието и там открихме, че има съобщение към клиентите, че вече се намира на нов адрес ателието и е посочен същият адрес, което беше повод за посещение на място, което направихме с моята колежка И. А. на 18.04.2024 г. На външната фасада имаше голяма табела, осветена с лампа, с изброени доста процедури, които ги имаше публикувани в сайта. На звънеца имаше надпис за ателието. При позвъняване, тя е домофонна инсталация, и при позвъняване се отваря автоматично, и на вратата на апартамента ни посрещна лице, което беше в някакъв вид облекло като работно. Попитахме за госпожа К., тя каза, че в момента е с клиенти и ни покани. Ние казахме, че сме от „Център за градска мобилност“. Тя попита нещо госпожа К., върна се и ни покани в помещение, което е нещо като чакалня, с рецепция, помещение, в което има столове за изчакване. Като свърши с процедурите, излезе един клиент, не съм сигурна дали имаше втори. Разговаряхме с госпожа К., обяснихме изискванията по наредбата, че трябва имотът да се ползва за жилищни нужди само. При разговора тя каза: „Да, аз работя тук, но и живея“, но ние не установихме наличие на вещи, които да потвърдят думите ѝ. Бяхме допуснати в това помещение, в което я изчаквахме. Имаше врата към друго, което също не беше обособено с обзавеждане за жилищни нужди. В едното помещение работеше нейната колежка, с клиент, а в другото помещение тя ни покани и ни допусна до вътрешно, което имаше легла, такива за манипулации, имаше дюшек на пода. Нямахме нещо, което да потвърди тезата ѝ, че тя живее там. При разговора ние я информирахме, съгласно това, което сме установили, че ще бъдат предприети действия и ще бъде анулиран стикерът. На друга дата изпратихме официално подготвено писмо и на следващия ден, вече посочената дата за анулиране ние го анулирахме.

Адв. Г. – Констативния протокол от проверката вие ли го изготвихте?

Свидетелката – Да, аз и госпожа И. А..

Адв. Г. – Подписите на него са ваши?

Свидетелката – Да.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

Адв. Б. – Казахте, че сте били допуснати до жилището. Кои помещения видяхте и кои не видяхте?

Свидетелката – Не видяхме единствено помещението, в което работеше другата жена, която ни отвори врата, т. к. там имаше клиент. Правеше се някаква процедура. Видяхме общото помещение, което е приемна с рецепция, водещо към едно друго помещение, което очевидно нямаше никакви вещи за живеене.

Адв. Б. – Какви вещи имаше?

Свидетелката – На пода имаше дюшек и абсолютно нищо, никакви вещи, които са характерни за живеене.

Адв. Б. – Видяхте ли в жилището кухня, кухненски бокс?

Свидетелката – Тя ни показа госпожата. Кухненски бокс, където може да се направи кафе, има чешма.

Адв. Б. – Видяхте ли пералнята?

Свидетелката – Да, нормално е да има пералня, след като тя извършва тези козметични процедури.

Адв. Б. – Видяхте ли съдове за готвене?

Свидетелката – Не, аз лично не съм. Не сме говорили да ни покаже съдове за готвене. Тя показва, че има кухненски бокс. Не сме детайлизирани. В офисите има такова помещение, където може да се направи кафе, където има чешма.

Адв. Б. – Има хора, които живеят и в гаражи.

Свидетелката – Г. не е жилище.

Адв. Б. – Съгласно практиката на Европейския съюз и правата на човека, може да бъде.

В това жилище, в което вие влязохте, имаше ли друго помещение, което посетихте. Казахте, видели сте кухненски бокс, съответните възприятия от него. Помещение, в което сте видели дюшек. Видяхте ли друго помещение, в което да има голям зелен гардероб?

Свидетелката – Показа ни, това беше в нейната стая, някакъв гардероб, в който каза, че си държи кърпи и тениски. Защо да не живее само с кърпи и тениски. Ние коментирахме, че има такава вещи. Никой не го отрича, с нейната практика е нормално да го има. Оборудване за живеене не намерихме, като цялостно такова.

Адв. Б. – Какво не намерихте, което очаквахте и търсихте ли го?

Свидетелката – Не намерихме нормално легло или гардероб, в който да има дрехи, които са за ежедневието. Или обзавеждане за ежедневието, което всеки от нас ползва. Кухненска маса със столове. Гардероб има, там са хавлиените кърпи, там са униформите - на нея и на колежката.

Адв. Б. – В този кухненски бокс не видяхте ли масичка със столове?

Свидетелката – Не съм категорична да кажа. Той беше малък. Надникнахме, видяхме. Аз казах, че е нормално да има такова помещение, предвид дейността, която има. От вратата видяхме баня, която отвори, в която имаше няколко хавлиени кърпи на рафта, такива за ръце. Тя обърна внимание за тези хавлиени кърпи, имаше чешма в банята. Не видях четка и паста за зъби. Т., което е с много шампоани, такова, което се съдържа в едно домакинство, с много неща.

Адв. Б. – Колко време продължи проверката, 5-10 минути?

Свидетелката – Повече, ако броим това, че я изчакахме. Самият разговор беше от порядъка на 10 минути.

Адв. Б. – Следваща проверка правена ли е на имота?

Свидетелката – Не сме правили. Това, което установихме визуално от вън, че свалиха, демонтираха табелката още същия ден. И до сега има само лампа, на която не се осветява, вече няма табелка. Беше махнат надписът на звънеца. Преди известно време отново е сложен надпис на звънеца, и понеже има петунии на самия балкон, с цвете, един вид като указание за този апартамент. Премахнато беше това, което основно седеше като голяма рекламна табела. Не сме правили второ посещение, защото не е такава практиката.

Адв. Б. – Правили ли сте снимки вътре в апартаментата?

Свидетелката – Да.

Адв. Б. – Не са приложени?

Свидетелката - Не са приложени. Те не са снимки. Взехме една брошура, в която има процедурите и имаше снимки на рецепцията, но не бяха добри като качество.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси.

Адв. Г. – При подаване на заявлението за издаване на винетен стикер през месец февруари е бил представен договор за наем, в който на госпожа К. е записала, че не преотдава на фирмата си, въпреки тази възможност?

Свидетелката – Да не греша в текста, но мисля, че пишеше „Към момента не съм преотдала имота“. Една от клаузите беше, че наемателят не може да преотдава на собствената си фирма имота. Точно за такива обстоятелства при нас се налага да правим проверки допълнително.

Адв. Г. - В периода след това, има предвид след месец февруари, когато е издаден винетен стикер, тя представи ли нов договор за наем, че има промяна?

Свидетелката – Не е представян документ за промяна в обстоятелствата. Това беше причината да се анулира без възстановяване на сумата.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

Съдът обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Введе се в залата втория свидетел.

Адв. Г. – Каква длъжност заемате и къде?

Свидетелката А. - Организатор работа с клиенти в „Център за градска мобилност“, в отдел „Локално платено паркиране“.

Адв. Г. – Знаете ли за какво сте тук?

Свидетелката - Да.

Адв. Г. – Бихте ли обяснили на съда какво е вашето отношение за издаване на винетен стикер на госпожа Г. К. на адрес [улица], ет. 1, ап. 1 и какво знаете по повод анулирането и защо на този стикер?

Свидетелката – Подаването на заявление за локално платено паркиране госпожа К. подаде февруари месец, мисля че на 09.02., за локално платено паркиране за имота,

който обитава като наемател на адрес: „Искър“ 17. В договора за наем пише, че ще се използва за живеене и в една от клаузите пише, че госпожа К. като наемател може да преотдава този имот на собствената си фирма „Б.“ 18 ЕООД. След това госпожа К. декларира, че до момента на подаването този имот не се използва от фирмата „Б.“. След това, след известно време, нашият офис се намира на близко разстояние и ние, минавайки всеки ден, установяваме, че има табела, която е табела на сградата на фасадата, че тази фирма извършва различни козметични и терапевтични дейности. Даже също имаше и на звънеца за фирмата „БЕЛЕСА“ ЕООД и това ни доведе до повода да посетим адреса. Аз лично го посетих с Л. К. на 18.04.2024 г. В интернет пространството пишеше, че това ателие отваря на 05.03.2024 година.

Адв. Г. – За този период от 05.03, докато вие сте отишли на 18.04, госпожа К. беше ли пуснала при вас изменение на обстоятелствата, било то с нов договор за наем или декларация, че е преотдала апартамента?

Свидетелката – Не е постъпвало ново заявление за промени.

Адв. Г. – Какво констатирахте при проверката?

Свидетелката – Констатирахме, че имотът не се ползва за живеене, а е ателие за красота. Още на входа, на звънеца имаше, че е ателие за красота. След като влязохме бяхме поканени от трето лице, предполагам колежката на госпожа К., да влезем и тогава тя ни помоли да изчакаме в чакалнята докато госпожа К. приключи с процедурата, която извършваше в съседната стая. Самата чакалня където ни покани, си беше обособено, имаше рецепция, в съседната стая имаше мебели за съответните процедури. След това госпожа К. излезе от една от стаите със двама клиенти, мисля че бяха двама, които бяха при нея за процедура. Покани ни в стаите и видяхме, че не бяха обособени за жилищни нужди.

Адв. Г. – Какво конкретно видяхте в тези стаи?

Свидетелката – В едната стая имаше кожена кушетка, на която се извършват процедурите, съседната стая беше доста голяма, с дюшек отдолу, предполагам, се правят терапевтични услуги.

Адв. Б. – Предполагате или сте сигурна?

Свидетелката – Сигурна съм, че се извършват. Имаше доста дипломи на стената.

Адв. Г. – Някакви помещения, които да са извън тези описаните от Вас, които да обособяват жилищни нужди, видяхте ли?

Свидетелката – Не, не видяхме, имаше баня, баня видяхме. Погледнахме в нея.

Адв. Г. – Открихте ли там да има козметични препарати, четка за зъби, легени, което да показва, че някой живее на това място?

Свидетелката – Четка за зъби и паста за зъби не видях. Имаше леген, но предполагам, че е за извършване на съответните процедури.

Адв. Г. – Кухнята как беше, ако има кухня?

Свидетелката – Не сме влизали в кухня.

Адв. Г. – После какво стана, говорихте ли с госпожа К.?

Свидетелката – Говорихме, уведомихме я, че стикерът ще бъде анулиран, тъй като сме установили, че имотът не се ползва за живеене, а предоставяме стикери за локално платено паркиране само на имоти, които се ползват изцяло за живеене.

Адв. Г. – Констативния протокол за проверката Вие ли го подписахте?

Свидетелката – Да.

Адв. Г. – Анулирането Вие ли го изготвяте, в тази процедура има ли Ваше участие?

Свидетелката – Анулирането ние го изготвяме.

Адв. Г. – По-нататъшни контакти имали ли сте с госпожа К.?

Свидетелката – Не.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

Адв. Б. – Казвате, че сте установили, че не се използва за жилищни нужди?

Свидетелката – За жилищни нужди, да.

Адв. Б. – Вие смятате ли, че бихте могли да живеете там?

Свидетелката – Не бих могла да живея там. Няма спалня, няма хол, няма диван, няма телевизор, както е един обособен жилищен имот. В една от стаите имаше едно малко дюшече.

Адв. Б. - Може да се извършват терапевтични процедури на такова дюшече?

Свидетелката – Не помня точно колко е било, може би метър на метър, два на два ли, но могат да се извършват.

Адв. Б. – Имаше ли помещения, които не сте посетили?

Свидетелката – Едно от помещенията не посетихме, защото в него се извършваше процедура, извършвана, предполагам, от третото лице.

Адв. Б. – Казвате, че сте влезли в банята, имало е леген, не Ви е направило впечатление да има четка и паста за зъби, шкафче имаше ли в банята?

Свидетелката – Имаше баня, имаше леген, четка и паста за зъби нямаше. Не си спомням да е имало шкафче.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси.

Съдът обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. Б. – Моля да се назначи съдебно-техническа експертиза със задача: вещото лице, след като извърши оглед на имота, да отговори на въпроса, дали този имот представлява жилище по смисъла на § 5, т.30 ДР на ЗУТ и използва ли се за задоволяване на жилищни нужди?

Адв. Г. – Противопоставям се на искането за допускане на експертиза. Доказателствата по делото са представени, такива и от самата жалбоподателка при искането за издаване на винетен стикер, а именно, че се

касае за жилищен имот, който тя ще ползва за жилищни нужди и не е бил оспорен статутът на имота. Ако не е такъв, не би бил издаден винетен стикер. Анулирането е към дата на извършената проверка, по време на която са констатирани липса на каквито и да е индикации за използване на имота за жилище. Това, че вещото лице към днешна дата би установило друго, по никакъв начин няма как да опорочи един акт, издаден преди два месеца. Смятам за ненужно назначаване на такава експертиза.

Адв. Б. – Ако съдът не уважи искането ми за назначаване на такава експертиза, моля да се допусне разпит на един свидетел, който ще установи, че към онзи момент е имало условия, за които колегата твърди, че ще бъдат създадени.

Адв. Г. – Не твърдя, че ще ги създадете, твърдя, че няма как към днешна дата да се възстанови нещо от преди два месеца.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за съдебно-техническа експертиза с посочените от адв. Б. задачи, предвид следното: същите не обективират необходимост от специални знания. Представените по делото писмени доказателства са достатъчни за установяване характера на имота, а ползването му към настоящия момент е без значение за спора.

ДОПУСКА изслушване на един свидетел при довеждането му от жалбоподателката в следващо открито съдебно заседание.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 09.10.2024 година от 10,50 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

