

РЕШЕНИЕ

№ 6875

гр. София, 13.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9037** по описа за **2023** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ЗД „Бул Инс“ АД, ЕИК:[ЕИК] срещу решение от 11.05.2021 г., постановено по н.а.х.д. № 3209/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 93 състав, с което съдът е потвърдил Наказателно постановление (НП) № Р-10-77/04.02.2021 година, издадено от зам.-председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на ЗД „Бул Инс“ АД е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на основание чл. 647,ал.2, вр. чл. 644, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 от Кодекс за застраховането, вр. §1, т. 51 от ДР на КЗ, за нарушение на чл. 108, ал. 1 от Кодекс за застраховането.

С касационната жалба се релевират доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, поради неправилно тълкуване на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Поддържа се, че неправилно с НП е наложено наказание по чл. 644, ал. 2 от КЗ за нарушение, извършено в условия на „повторност“, поради липса на материалноправните основания за това, а именно – идентичност на извършеното нарушение и предходното такова. Отделно от това, касаторът счита, че за ангажиране на отговорността му по по-тежкия състав следва в АУАН да се съдържа пълно описание на фактите и обстоятелствата, при които е извършено нарушението,

включително обуславящите квалифициран състав на нарушението, а в случая липсват такива факти в съдържанието на акта. С оглед на изложеното моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорения съдебен акт и да постанови ново решение, с което да отмени НП. Алтернативно моли съда да преквалифицира нарушението по основния състав на чл. 644, ал. 1, т. 1 от КЗ и да наложи минималната законова санкция.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, в съдебно заседание, чрез процесуалния му представител юрк. Н. оспорва жалбата и моли да бъде оставено в сила решението на СРС с аргументи, подробно изложени в представени писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

При извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира обжалваното съдебно решение за валидно и правилно.

С обжалвания съдебен акт районният съд е потвърдил Наказателно постановление (НП) № Р-10-77/04.02.2021 година, издадено от зам.-председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на ЗД „Бул Инс“ АД е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на основание чл. 647, ал. 2, вр. чл. 644, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 от Кодекс за застраховането, вр. §1, т. 51 от ДР на КЗ, за нарушение на чл. 108, ал. 1 от Кодекс за застраховането.

Въз основа на представените доказателства при спазване на съдопроизводствените правила СРС е установил следната фактическа обстановка:

Във връзка с постъпила жалба на 06.07.2020 г. пред ЗД „Бул Инс“ АД е предявена претенция № [ЕГН] за изплащане на застрахователно обезщетение вследствие на подадено от К. К. уведомление за щета. Преписката била образувана по повод настъпило застрахователно събитие - ПТП, в резултат на което са причинени увреждания на лек автомобил „Ф. Д.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на К.. Завеждането на претенцията било удостоверено с № [ЕГН] на основание договор за Задължителна застраховка ГО на автомобилистите на виновния водач, обективиран в застрахователна полица № BG /02/119002056799. На датата на завеждане на претенцията - 06.07.2020 г. пред застрахователя били представени писмени доказателства и на увредения автомобил бил извършен оглед. След тази дата застрахователят не е изисквал допълнителни доказателства или документи. На

16.12.2020 г. застрахователят ЗД "Бул Инс" АД се произнесъл по претенцията чрез изплащане на застрахователно обезщетение по банкова сметка на К.. Въпреки това към дата на проверката по случая от страна на КФН дружеството жалбоподател не се било произнесло по заведената претенция по един от посочените в нормата на чл. 108, ал. 1 КЗ начини, като – 1. определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или 2. мотивирано откаже плащането.

Въз основа на горните констатации бил съставен АУАН № Р-06-31 на ЗД „БУЛ ИНС“ АД за нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ. Въз основа на така съставения АУАН било издадено процесното НП като АНО приел, че нарушението е извършено при условията на повторност.

За да постанови този резултат, съдът след преценка в съвкупност на събраните по делото писмени доказателства и гласни доказателствени средства, от правна страна е приел в мотивите си, че АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, като са спазени и изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, както и че при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения, включително по отношение на квалификацията на нарушението като повторно. Позовава се на практика на АССГ по идентични казуси в този смисъл. По същество на спора въззивният съд е изложил съображения, че нарушението е безспорно доказано от обективна страна, квалифицирано е правилно от наказващия орган, като съответна по вид и размер е и наложената административна санкция. Намерил е, че не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. По изложените съображения съдът е достигнал до извода, че административнонаказателната отговорност на дружеството - касатор е ангажирана законосъобразно, поради което е потвърдил НП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Решението е правилно и законосъобразно, съответно на материалния закон и постановено без допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила по аргументите изложени в него.

Не са налице наведените в жалбата касационни основания.

Изводите на първоинстанционния съд за доказаност на нарушението и за липса на процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, като същите са в съответствие с материалния закон и събраните по делото доказателства.

При спазване принципите на чл.13 и чл.14 от НПК, във вр. с чл.84 от ЗАНН, районният съд правилно е установил фактическата обстановка. Събрал е доказателства, относими към всички обстоятелства, предмет на доказване по делото. Изводите са формирани след обективно, всестранно и пълно обсъждане на доказателствения материал в неговата съвкупност. При разглеждането на делото не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Правилен и съответстващ на закона е изводът на районния съд, че административнонаказателното производство е протекло при спазване на уреждащите го процесуални правила.

Предвид установената в хода на съдебното следствие фактическа обстановка, съответстващ на закона е изводът на Софийски районен съд за осъществяване на състава на нарушението по чл.108, ал.1 от КЗ от страна на застрахователното

дружество.

Касационният жалбоподател твърди, че по делото не са събрани всички относими към спора доказателства за извършването на нарушението, както и че фактичката обстановка е останала неизяснена и поради това - установена неправилно. Тези му възражения не се приемат за основателни. Тъкмо обратното, районният съд е направил пълен и задълбочен анализ на представените и приобщени писмени доказателства, като е взел предвид документите, съдържащи се в административнонаказателната преписка. Дал е възможност на нарушителя да участва активно в производството, да изложи становището си по казуса, да ангажира доказателства и така да реализира защитата си в пълен обем.

Въз основа на доказателствената съвкупност, районният съд правилно е приел за установено, че касационният жалбоподател е извършил описаното в наказателното постановление деяние, съдържащи всички признаци от състава на вмененото му нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ, поради което правилно и законосъобразно срещу него е образувано административнонаказателно производство, а впоследствие е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Както в АУАН, така и в НП са налице всички задължителни, законоустановени реквизити, изискващи се в разпоредбата на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Нарушението е описано достатъчно ясно, подробно и прецизно и са посочени всичките му съставомерни признаци. Налице е и правно единство между текстовото и цифровото описание на нарушението не само в акта, но и в наказателното постановление.

Неправилно е становището на касационния жалбоподател, че АУАН е актът, с който административнонаказателното обвинение се предявява на нарушителя, поради което той следва да съдържа и описание на обстоятелствата, с оглед на които отговорността му се ангажира по по-тежкия състав. Това е така, защото АУАН е актът, с който се поставя началото на административнонаказателното производство. В хода на същото обаче се извършва проверка на фактите и евентуално постъпилите възражения на сочения за нарушител. Проверка се извършва и от административнонаказващият орган, който съгласно разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН, преди да се произнесе по преписката, проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обосноваост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства. Едва след това, ако са налице предпоставките на чл.53, ал.1 и ал.2 същият издава наказателно постановление и именно това е актът, с който на нарушителя се повдига обвинение за извършеното от него административно нарушение.

Предвид убедителните данни, че ЗД „БУЛ ИНС“ АД е извършило нарушението по чл.108, ал.1 от КЗ в едногодишен срок от влизането в сила на друго наказателно постановление, с което му е наложена имуществена санкция за нарушение от същия вид, то това нарушение се явява повторно по смисъла на §1, ал.2 от ДР на ЗАНН.

С оглед на горното, правилно и законосъобразно с процесното наказателно постановление, заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, е наложил на застрахователя административно наказание на основание чл.644, ал.2 от КЗ. Според посочената разпоредба, за повторно нарушение на разпоредбите на КЗ, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по чл. 635 – 643, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя, наказанието за юридическо лице е от 2000 до 40 000 лв. В случая, на

касатора е наложено наказание от предвидения вид и в малко по-висок размер от минималния предвиден такъв, с оглед срока на закъснение от девет месеца на изплащане на обезщетението.

Настоящата съдебна инстанция напълно споделя съображенията на районния съд и направения въз основа на тях извод, че извършеното от застрахователя не представлява маловажен случай на административно нарушение, поради което същите не следва да се преповтарят. Възражението на касатора в този смисъл, като неоснователно, се отхвърля.

Предвид всичко гореизложено, настоящият касационен състав на Административен съд София-град намира наказателното постановление - предмет на съдебен контрол, за законосъобразно. Като е стигнал до същия извод Софийски градски съд е приложил правилно закона, поради което решението му следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на спора в полза на ответника по касационната жалба следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, в размер определен съгласно чл.78, ал.8 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно 80.00 лв. /осемдесет лева/.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 11.05.2021 г., постановено по н.а.х.д. № 3209/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 93 състав.

ОСЪЖДА ЗД „БУЛ ИНС“ АД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], бул. Д. Б., № 87, представлявано заедно от изпълнителните директори С. П. и К. К., да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 лв. /осемдесет лева/.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.