

Протокол

№

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разглежда дело номер **6059** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован се явява лично.

ЯВЯВА се назначения за процесуален представител на жалбоподателя адв. Г..

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ – редовно уведомен се явява лично.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 16.09.2026 година, с която моли да се даде ход на делото и да се приеме административната преписка, изразява становище по същество.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Нямам искания. Нямам други дела. Искам да остана на територията на България.

По доказателствата и доказателствените искания
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед. Считам, че изготвилият жалбата и подписалият подробно са се спрели на наличието на съществени нарушения на административно производствените правила, които подробно са разгледани на страници 3 и 4 от жалбата. Основателно се твърди, че на жалбоподателя не е даден 7 – дневния минимален срок за излагане на искания, бележки и възражения във връзка с изготвеното предложение от 09.04.2026 година, където в т. 3 се предлага да бъде наложена настоящата административна мярка. Елементарно се вижда от датите – предложението е изготвено на 09.04.2026 година, а заповедта е изготвена на 14.04.2026 година, календарно това са 5 дни, което е съществено нарушение при изготвянето на тази заповед. Освен това правилно е посочено в жалбата, че няма мотиви в заповедта. Изписани са нормативни актове, конвенции и регламенти, но никъде не е описано какво точно представлява жалбоподателя и защо той не следва да пребивава за срок от 5 години. Срокът, съгласно закона е до 5 години. Не е ясно защо се приема най – дългия срок от 5 години, а не 1 или 2 години. Считам, че липсата на мотивите в заповедта са от съществено значение за издаване на един административен акт, какъвто е настоящата заповед. В заповедта трябва да бъдат посочени конкретни факти, които навеждат административния орган да направи извода, че същият не следва и не трябва да пребивава до 5 години.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Искам да живея в България. Искам да се отмени заповедта. Понеже получих отказ от закрила, затова мисля, че е забраната. Не съм направил никакво нарушение.

Адв. Г.: Предвид и становището на жалбоподателя моля да уважите жалбата и да отмените изцяло издадената заповед, в която не са изложени никакви мотиви. Моля да ми бъдат издадени преписи от протоколите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

НА НАЗНАЧЕНИЯТ служебен защитник да се издадат преписи от протоколите.

НА ПРЕВОДАЧА С. А. С. А. да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 70 евро, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: