

Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10746** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,52 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - П. Д. Д., редовно призван, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (ОПП-СДВР) - Д. Д. Д., редовно призван, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени бележки постъпили на 17.02.2025 г.

СГП - редовно призвана, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по касационна жалба на П. Д. Д., срещу Решение №2752 от 11.06.2024г. на СРС, НО, 96 с-в, постановено по НАХД №4578/2024г по описа на СРС.

ДОКЛАДВА писмено становище от 20.02.2025 г. от жалбоподателя П. Д..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. /лично/: Поддържам жалбата. Поддържам писменото становище, ведно с компактдиск приложен към него. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Правя възражение за така направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя. Считаю, че съгласно разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от АПК в настоящото производство не следва да се допуска такава.

СЪДЪТ, съгласно разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя да се приеме компактдиск представен с писмено становище от 20.02.2025 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. /лично/: От фактическа страна считам, че разпоредбата на чл. 220 АПК не обвързва съда, в случай че въззивната инстанция претендира факти и обстоятелства, които са очевидно неправилни. Под очевидно неправилни визирам такива, които са несъвместими с правната логика. Съдът не е отграничил факти и обстоятелства, които въззивната инстанция не е посочила в своето решение, но същите могат да се изведат в наказателното постановление (НП), което е предмет на настоящото производство. Също така визираната разпоредбата на чл. 174, ал. 3 ЗДвП е една от най-тежките с оглед размера на санкцията в специалния закон. В тази връзка за мен остава напълно необяснимо процесуалното бездействие на ответната страна, която нито във въззивното производство, нито в настоящото се представлява и не носи доказателствена тежест. Считаю, че това трябва да бъде отбелязано в касационния акт по същество. Има значителна разлика по хипотезите за противоправното поведение по чл. 174, ал. 1 и ал. 3 от ЗДвП. Разликата е, че в първата алинея изпълнителното деяние е „управлява“, а във втората алинея посочена в НП е – „отказва да предостави проба за наркотични вещества“. Тази форма на противоправно поведение е „бездействие“ и в съдебната практика безспорно е прието, че това бездействие ще бъде наказуемо само ако са възникнали законовите предпоставки за това. В случая е визирано в НП, че не е посочено по никакъв начин кога е поканен деецът да предостави проба. Въззивната инстанция безспорно приема, че посоченото противоправно поведение в НП към този момент органите не са разполагали с техническо средство. Въззивната инстанция приема, че техническото средство е донесено поне 30 минути по-късно от посочения час на противоправно поведение. Така че това по никакъв начин не може да се изведе от издадения съдебен акт и НП. Не е изпълнена разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, където се изисква да бъдат подробно изложени обстоятелствата при които е извършено нарушението. Юридическият факт, че съм чакал 30 минути да ми донесат техническото устройство на мястото на проверка, е именно такава обстоятелство. Без да изчакам на мястото е невъзможно да откажа, защото няма тест който да бъде направен. Освен това считам, че извършеното нарушение е неправилно посочено. Въззивната инстанция приема, че отказът е обективиран в 23,50 часа на 16.12.2023 г., тоест минутата, в която техническото устройство е донесено от служители на Пътна полиция. В протокола обаче за извършена проверка като краен час е посочен 00:25 часа на 17.12.2023 г. Въззивната инстанция въобще не изследва какво е проверявано на жалбоподателя 35

минути след обективиране на отказа в протокола. Документите по преписката, като ЗЗПАМ и талона медицинско изследване са съставени преди да е приключила проверката за употреба. Само с един поглед върху НП може да се види, че ЗЗПАМ и талона за медицинското изследване са дадени на 16.12.2023 г., а пък АУАН-ът е издаден на 17.12.2023 г., тост на следващия ден. В тази връзка и с оглед разпоредбата на чл. 36 от ЗАНН не разбирам какви документи са изготвени в хода на административнонаказателното производство, което е образувано на 17.12.2023 г. Искам само да допълня, че не следва основни елементи като ден, час и обстоятелства на противоправно поведение, да бъде необходимо чрез съдебен контрол да бъдат установени, защото чрез издадения акт на наказващия орган няма как да се разбере тежестта на обвиненията в административнонаказателната отговорност. Така е написано, че не става ясно защо нарушението е извършено от момента, в който са ме спрели, какви документи са издадени в хода на производството.

Моля да се произнесете в акта си за правното значение на приложените от наказващия орган документи по административнонаказателното производство на съставения в ден, за който няма образувано административнонаказателното производство, съгласно чл. 36, ал. 1 от ЗАНН. Не считам, че попада в обстоятелствата на чл. 53, ал. 1 от ЗАНН. В касационната жалба съм изложил подробно съображения. Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените като незаконосъобразно оспореното въззивно решение както и НП. Алтернативно моля делото да бъде върнато за разглеждане от нов състав на въззивната инстанция, поради допуснати съществени процесуални нарушения.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, не споделям съображенията и доводите на касатора както и наведените касационни основания. Твърдя, че категорично и безспорно е установено извършеното административно нарушение и наложеното наказание намирам за справедливо и адекватно, каквито са и доводите на въззивната съдебна инстанция. В този смисъл моля да потвърдите въззивното решение и да отмените жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: