

# РЕШЕНИЕ

№ 21995

гр. София, 01.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6202** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от процесуалния представител на Директора на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. при ГД „Контрол на пазара“ /ГДКП/ при Комисия за защита на потребителите /КЗП/, срещу Решение № 2175/09.05.2024 г., постановено по НАХД № 1916/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 102 състав, с което е отменено наказателно постановление № К-039301 от 17.12.2021 г., с което на търговеца „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД на основание чл. 210а, вр. чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл.1 вр. ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5000 (пет хиляди) лева за нарушение на чл. 68д, ал. 2, т. 4 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в от ЗЗП.

В касационната жалба се сочат доводи за нарушение на материалния закон, поради което се иска отмяна на въззивното решение. Излага се несъгласие с изводите на районния съд, че са налице съществени процесуални нарушения при издаване на НП. Счита се, че от събраните в хода на съдебното производство доказателства по категоричен и несъмнен начин се е установило, че е налице извършваната от търговеца нелоялна търговска практика. Претендират се разноски за юрисконсултско

възнаграждение. Алтернативно се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От фактическа страна въззивният съд е приел, че на 26.08.2021г. в обект хипермаркет „Кауфланд - С. - Д.“, находящ се в [населено място],[жк], [улица], стопанисван от „Кауфланд България ЕООД Енд Ко“ КД била извършена проверка от свидетелите И. Б.-Р. (на длъжност „старши инспектор“ в КЗП) и А. К. (на длъжност „старши инспектор“ в КЗП), по време на която било установено, че в обекта се предлагат за продажба хранителни стоки (плодове и зеленчуци, пакетирани основни храни, консерви, хляб и хлебни изделия, мляко и млечни продукти, месо, колбаси и месни продукти, риба, пакетирани солени и сладки изделия); козметика (шампоани, кремове, пасти за зъби и др.); битова химия; домашни потреби и други по цени, предварително поставени от търговеца чрез етикети, стоящи в непосредствена близост до стоките. Проверката била иницирирана по повод сигнал на свидетеля С. Ч., заведен в КЗП с вх. № С-03-4482 от 25.08.2021 г., касаещ установено от потребителя разминаване между обявената цена на „Хляб, пълнозърнесто брашно и овесени ядки, 550 гр.“ и тази, за която бил таксуван чрез издадения от търговския обект касов бон. В хода на проверката служителите от КЗП извършили контролни покупки на няколко продукта, като резултатът от проверката бил описан в съставения Констативен протокол (КП) № К-2723648 от 26.08.2021г.

Вследствие от проверката спрямо „Кауфланд България ЕООД Енд Ко“ КД бил съставен АУАН № К-039301 от 02.11.2021г., за административно нарушение по чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 1 вр. ал. 1 от ЗПП, а въз основа на него Директорът на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГДКП при КЗП издал и обжалваното пред СРС НП № К-039301/17.12.2021г., с което на осн. чл. 210а вр. чл. 68в вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 1 вр. ал. 1 от ЗПП на „Кауфланд България ЕООД Енд Ко“ КД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лева за административно нарушение на члМд, ал.2, т.4 вр. чл.68г, ал.4 вр. чл.68в от ЗПП.

За да постанови оспореното съдебно решение СРС е приел, че от обективна страна в АУАН и НП не са описани датата и мястото на извършеното нарушение, като е отразена датата на установяване на нарушението, но не и датата и мястото на неговото

извършване. Съдът е оценил това несъответствие като нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН. Преценката на съдебния състав е правилна. Както АУАН, така и наказателното постановление се позовават на фактите, описани в констативния протокол № К-2723648 от 26.08.2021г., в който са описани обстоятелствата за констатираното нарушение. Задължение на административните органи е да посочат точно фактите, от които следва административната отговорност на лицето. В случая това не е сторено.

Правилни са изводите на СРС, че не е посочена дата и място на извършване на нарушението. Датата на извършване на проверката и установяване на нарушението не може да се разглежда като дата на извършване на нарушението. Разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН е императивна и нейното спазване е не само абсолютно условие за законосъобразност на наказателното постановление, но е и гаранция за правото на защита на наказаното лице. Датата на проверката в конкретен търговски обект /26.08.2021 г./, стопанисван от търговското дружество, не може да се счита за дата на извършване на нарушение в същия обект, за което е подаден сигнал от потребител за извършена конкретна покупка на 17.08.2021 г. Твърдяната от актосъставителя и наказващия орган дата на проверката (26.08.2021 г.) не би могла да бъде датата на извършване на административното нарушение, изразяващо се в прилагане на заблуждаваща търговска практика чрез действия на дружеството по повод на филиално намаление на определен продукт за конкретна дата (17.08.2021 г.), тъй като на датата на извършената проверка, този продукт (гореописаният вид хляб) не е бил с намалена цена, нито е имало различия между цената на етикета на продукта и тази, отразена в касовия бон от контролната покупка. Датата на извършване на нарушението е съществена характеристика на всяко административно нарушение и е от значение както за определяне на приложимия по см. на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН закон, така и с оглед преценката за спазване на процесуалните срокове в административнонаказателното производство. Изискването за дата и място на извършване на нарушението е наложено и във връзка с индивидуализацията на нарушението поради забраната за повторно санкциониране на едно и също нарушение. Липсата на посочени в наказателното постановление дата и място на извършване на нарушението не подлежи на саниране чрез тълкуване или по реда на чл.53 ал. 2 от ЗАНН. В този смисъл, като е отменил наказателното постановление на това основание, първоинстанционният съд е постановил валидно и допустимо решение, при липса на визираните касационни основания, което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане на разноски от страна на ответника се явява основателно. Размерът на възнаграждението следва да бъде определен при спазване разпоредбата на чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, като следва да бъде определено в размер на 80 (осемдесет) лева пред настоящата съдебна инстанция.

Водим от горното, Административен съд София - град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2175/09.05.2024 г., постановено по НАХД № 1916/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 102 състав.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД, юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.