

# РЕШЕНИЕ

№ 6214

гр. София, 10.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Силвия Житарска**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8311** по описа за **2020** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63, ал.1

ЗАНН.

С решение от 08.06.2020 г., постановено по н.а.х. дело № 21245/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 109-ти състав, е изменено наказателно постановление № 187 от 12.11.2018 г., издадено от „за“ Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с установена по делото компетентност по издаване НП, с което на основание чл. 334б, ал. 1, т. 5 от Закона за електронните съобщения във връзка с чл.бд, пар.3, ал.2 от Регламент (ЕС) № 531/ 2012 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юни 2012 г. относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза (Регламента), на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 25 000 лв. за нарушение на чл.334б, ал.1, т.5 от Закона за електронните съобщения, във връзка с чл.бд, пар.3, ал.2 от Регламента, като РС намалява наложената санкция от 25 000 лв. на 10 000 лв.

В жалбата на КРС се твърди, че въззивният съд неправилно е намалил наложената санкция. Твърди се, че СРС неправилно е приел, занижаване на санкцията до законния минимум, при установена и доказана системност в извършването на такива административни нарушения. Според касатора, [фирма] не се влияе от налаганите административни санкции, намалявани от съдилищата до минимума на санкцията, което е основание за отмяна на решението на СРС. Иска се отмяна на обжалваното

Решение в частта, с която е изменена наложената санкция и потвърждение на НП. В жалбата на [фирма] се твърди, че описаното от АНО нарушение в АУАН и в НП е недоказано, по причина, че трето лице, е заявило услуга, за която е начисляван роуминг по прилагания от доставчика тарифен план; абонатът е бил известен как ще бъде таксуван за предоставяни услуги на територията на Гърция. Изразява становище за незаконосъобразност на НП и на решението на СРС. Иска отмяна на решението на СРС и на НП, алтернативно да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата на КРС е основателна, а тази на [фирма].

XX касационен състав на АССГ, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационните жалби са подадени в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежни страни, срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същите са процесуално ДОПУСТИМИ.

Разгледани по същество, жалбите са НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП № 187 от 12.11.2018 г., издадено от „за“Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на касатора на основание чл. 334б, ал. 1, т. 5 от Закона за електронните съобщения, във връзка с чл.бд, пар.3, ал.2 от Регламент (ЕС) № 531/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юни 2012 г. относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза (Регламента), на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 25 000 лв. за нарушение на чл.334б, ал.1, т.5 от Закона за електронните съобщения, във връзка с чл.бд, пар.3, ал.2 от Регламента. На основание събраните в хода на процеса писмени и гласни доказателства въззивният съд е приел, че обжалваното НП е законосъобразно, издадено от компетентен административен орган при спазване на процесуалните правила. Не са изтекли както сроковете по чл.34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно наказателно преследване.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства СРС е установил фактическа обстановка, която не се оспорва от страните, административно наказателната преписка съдържа необходимите и относими доказателства, които са мотивирали СРС да приеме административното нарушение за доказано.

От установената фактическа обстановка СРС е приел от правна страна, че санкционираното дружество е осъществило от обективна страна състава на вмененото му нарушение, поради което е изменил наложената санкция от 25 000 лв. на 10 000 лв. В мотивите си е разгледал приложимостта на чл.28 ЗАНН, като подробно се е мотивирал защо счита, че в случая не са налице основания за това.

Решението е правилно.

Изводите на въззивния съд кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, като същите са в съответствие с материалния закон.

Правилно съдът е приел, че в хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. НП и АУАН са издадени от компетентни органи, в кръга на предоставените им правомощия. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП тези на чл. 57 от ЗАНН.

Деянието, за което е ангажирана административно наказателната отговорност на касатора като предприятие, предоставящо услугата роуминг чрез обществени електронни съобщителни мрежи, е за нарушение на изискванията на Регламент (ЕС) № 531/2012 на ЕП и на Съвета от 13.06.2012 г. относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза /регламента/, а именно за нарушение на чл. бд, пар. 3, ал. 2, съгласно която разпоредба клиентите могат да избират изрично роуминг тарифа, която е различна от определената в съответствие с чл. ба, бб, бв и чл. бд, параграф 1 от Регламента. В случая обаче, такъв изричен избор не е бил направен от страна на потребителя. Такъв изричен избор не се установява и не произтича и от приложените справки по делото, а след влизането в сила на регламента за роуминг, жалбоподателят е бил длъжен, освен ако няма изрично искане от потребителя, да не прилага алтернативен роуминг-план. И като е сторил обратното е нарушил закона, поради което и правилно АНО му е ангажирал административно – наказателната отговорност.

Единственият релевантен факт който следва да бъде установен, за да бъде ангажирана отговорността по 334б, ал. 1, т. 5 от Закона за електронните съобщения, е неизпълнението на задължението чл. бд, пар.3, ал.2“ от Регламент (ЕС) № 531/2012. В случая извършването на нарушението се установява от изложените в Констативен протокол № С-ХД-078/31.07.2018 г. данни, съгласно които проверката е извършена по сигнал на абонат. В представените от [фирма] писмени доказателства не се съдържат данни за коректно и изчерпателно уведомяване на абоната за условията на дружеството при формиране и изчисляване на цените на дребно за предоставяне на услугата пренос на данни в роуминг. Такива условия и методи на изчисление не били посочени нито в сключения договор № 50302657, нито в подписаното Допълнително приложение към Приложение № 1 към договора. Настоящият състав намира за доказано от обективна страна вмененото на дружеството нарушение на чл. бд, пар.3, ал.2 от Регламент (ЕС) № 531/2012, за което чл. 334б, ал. 1, т. 5 от Закона за електронните съобщения предвижда имуществена санкция в размер от 10 000 лв. до 100 000 лв.

Настоящия съдебен състав подкрепя мотивите на въззивната инстанция по отношение намаляване размера на наложената имуществена санкция от 25 000 лв. на 10 000 лв., което е законово установения минимум.

Не се установяват в настоящия случай предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН по отношение на процесното нарушение. То е типично за вида си, не представлява изолиран случай и не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС, с което е потвърдено НП следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от изложеното, АССГ, ХХ касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 08.06.2020 г., постановено по н.а.х. дело № 21245/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 109-ти състав;

Решението е окончателно.

Председател:  
2.

Членове: 1.