

РЕШЕНИЕ

№ 7380

гр. София, 28.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10853** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.459 от Изборния кодекс (ИК) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на И. Й. Б. против решение № 1104-МИ/06.11.2023 г. на Общинската изборителна комисия – Столична община (ОИК). Ответникът и заинтересованите страни (ЗС) Е. В. Б. и Местна коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България (Спаси С.)“ чрез процесуалните си представители оспорват жалбата като неоснователна.
След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.
Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.
С оспореното решение на основание чл.87, т.26 ИК и чл.452 ИК ОИК обявила за избран кмет на район «И.» на Столична община на втори тур ЗС Е. Б., с получени 4141 гласа. Установи се от преброяването на бюлетините, извършено в открито съдебно заседание съответно на 20 и 27 ноември 2023г. в присъствието на представителите на страните, че за жалбоподателя са били подадени общо 3541 валидни гласа (от които 2218 – с хартиени и 1323 – с машинни бюлетини); за ЗС Е. Б. са били подадени общо 4162 валидни гласа (от които 1107 – с хартиени и 3055 – с машинни бюлетини). Така установеният резултат се различава от преброеното от изборителните комисии с допълнително 21 валидни гласа в полза на кандидата Е. В. Б., обявен за избран с процесното решение. Тъй като разликата в преброяването не

предполага различен резултат от производството, тя не се явява съществено процесуално нарушение по смисъла на чл.146, т.3 от АПК. С оглед така проверения резултат от преброяването, ирелевантни са доводите относно допуснати нарушения на изборния процес, а от събраните в тази връзка доказателства, обсъдени по-долу, не се установяват обстоятелства, годни да обосноват различен извод.

Изслушани са показанията на свидетелите А. И. К., Т. С. Т. и Д. Л. К., които съдят в настоящия състав намира, че не изясняват други обстоятелства от значение за спора, освен горепосочените. Свидетелят А. И. К. посочва, че след приключване на изборния ден бил в Първа секция, 43-то училище. След 20.00 часа, при броенето на бюлетините видял, че един от членовете на избирателната комисия с химикал драскал върху бюлетините. Допуска, че поправял вота. Мисли, че са налице неправомерни действия. Не била осигурена постоянна видимост към присъстващите лица в Секционната избирателна комисия (С.), така че непосредствено да да виждат процеса по броене на бюлетини. В смисъл, че имало моменти, когато заставали така, че не се виждало нищо. Свидетелят бил наблюдател в С., представлявал ГЕРБ – С.. Видял, че някой драскал върху бюлетините. Имало един от членовете, или двама, за втория свидетелят не е сигурен, но един от членовете бил с химикал в ръката и драскал по бюлетините. След свършването на изборния ден коментирали това с районната структура на партията. Свидетелят не знае, дали структурата е подала сигнал за нарушението. На място не казал нищо, просто видял. Целта на пребиваването му в секцията била да гледа дали всичко е наред. Преминал обучение за това. Първоначално не бил сигурен дали е химикал, после видял, че е химикал. Имало струпване. При броенето били 5 или 6 човека. Някой път заставали по начин, че не се вижда. Всички членове на Секционната избирателна комисия били налице, когато се брояли тези бюлетини. Свидетелят не коментирал видяното с другите партии, нито с присъстващия член от страна на ГЕРБ – С.. Споделил за видяното вечерта, когато отишъл в клуба на структурата. Не знае дали е подаден официален сигнал.

Свидетелят Т. С. Т. посочва, че присъствал в 12-та избирателна секция в изборния ден. Забелязал, че една от жените, която била от секционната комисия, подпечатвала някакви документи или бюлетини, след приключване на изборния процес и след това единият от членовете - мъж, започнал да снима с телефон изборните книжа. Подпечатваните бюлетини били машинни. Свидетелят присъствал в качеството на пълномощник на партия ГЕРБ. През изборния ден подали много сигнали за машините специално, че не пускат разписки от който е гласувал. Много от хората искали да гласуват и с хартиена бюлетина, заради липсата на разписка, което никой не го отразил. Казали им - обръщайте се към ЦИК, към Р., нищо не можем да направим. Това било при почти всички секции, защото свидетелят обикалял, когато носел храната. Почти навсякъде, във всяка една изборна секция, имало скандали с това нещо. Свидетелят присъствал след изборния ден в 12-та секция. Бил пълномощник на ГЕРБ – С., има опит на предходни избори, занимава се с организирането на избори от 2009 - 2010 година. Видял, че член на С. подпечатва бюлетини. Не е сигурен, че били от урната. Първо, видимостта не е много хубава, но се виждало как се взима печата и почва да се печата върху машинни бюлетини. Членовете на С. в този момент били отделени. Едните почвали да отварят кутии. Първо едната жена се мъчела да пусне видеонаблюдението и след това почнали да взимат кутии и да отварят урните. Били се разделили, не всичките да са струпани на едно място и да подпечатват всички. Само една от жените, печатът бил в нея. Това направила леко скришом. Другите не, че

нямали толкова видимост. Виждало се, че печатът щрака. Свидетелят не може да каже, колко бюлетини били подпечатани. Не стоял вътре да види колко време е минало. След това в клуба казал за описаното, той е само пълномощник и ролята му била само да наблюдава за нередности. Казал на тези, които отговарят за изборния ден, в клуба. Те подавали сигналите. За случая дали е подаден, свидетелят не знае.

Свидетелката Д. Л. К. посочва, че била председател на 12-та секция в район „И.“. С. била в пълен състав, седем човека. Не помни никакви инциденти, нещо нерегулярно. Няма и писмо в протокола. Не са постъпвали жалби и особени мнения от присъстващи при преброяването. По време на преброяването присъствали само хората от комисията. Видеонаблюдението работело през цялото време. Преброяването било организирано както по Методическите указания, първо отворили урната с хартиените бюлетини, разделили по съответните неща и всяка бюлетина била преброена от свидетелката и съобщена на глас, за кого е гласувано и после пристъпили към машинното броене по същия начин. При машинното броене не констатирали никакви нередности в бюлетините, всички били изрядни. По време на броенето печатите се намирили някъде на някое от неизползваните бюра. Свидетелката няма спомен някой да е използвал печата по време на броенето. Тя лично извадила всичките бюлетини от урните и ги преброила, с помощ, тъй като са големи урните. Разделили ги и лично тя всяка една бюлетина поотделно изговаряла и съобщавала, какъв е резултатът от нея. И да няма печат на машинната бюлетина, не се поставя, защото липсата на печат не прави невалидна бюлетината от машината. Не слагали печати на машинни бюлетини след отварянето. Не присъствали упълномощени представители на политическите партии и на кандидатите, само членовете на комисията.

От извършената проверка на общодостъпната интернет страница на ОИК (на адрес: <https://oik2246.cik.bg/mi2023/decisions>) се установява, че в информацията за постъпили и разгледани сигнали не се съдържат описаните от свидетелите К. и Т. случаи, възприети от тях като възможни нарушения. В частност относно описаните случаи на гласуване с хартиена бюлетина поради неблагоприятия с машините следва да се отбележи, че 16 от публикуваните решения на ОИК се отнасят до прекратяване на машинното гласуване, но секциите, за които това е направено, не са в район „И.“. Поради това съдът в настоящия състав приема, че описаното от двамата свидетели представлява субективно възприятие, което не съответства на обективно осъществилите се събития и следователно, безпредметно е обсъждането на несъответствията между показанията на свидетелите К. и Т..

Като прецени законосъобразността на оспорения акт и на останалите основания по чл.146 АПК, съгласно чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема и, че решението е постановено в установената форма от компетентния съгласно чл.452, ал.2 ИК орган. Решението е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Обявен е за избран кандидатът, получил най-много гласове, съгласно т.5 от Приложение № 4 към чл.452, ал.1 ИК.

Във връзка с доводите на жалбоподателя следва да се отбележи и следното. Установява се от представените списъци, съдържащи подписите на гласувалите избиратели, че те са съответно: 359 бр. в С. №[ЕИК]; 275 бр. в С. №[ЕИК]; 270 бр. в С. №[ЕИК]; 262 бр. в С. №[ЕИК]; 239 бр. в С. №[ЕИК]; 201 бр. в С. №[ЕИК]; 229 бр. в С. №[ЕИК]; 183 бр. в С. №[ЕИК]; 225 бр. в С. №[ЕИК]; 229 бр. в С. №[ЕИК]; 222 бр. в С. №[ЕИК]; 152 бр. в С. №[ЕИК]; 151 бр. в С. №[ЕИК]; 206 бр. в С. №[ЕИК]; 215 бр. в С. №[ЕИК]; 261 бр. в С. №[ЕИК]; 360 бр. в С. №[ЕИК]; 218 бр. в С. №[ЕИК]; 203 бр. в С.

№[ЕИК]; 194 бр. в С. №[ЕИК]; 234 бр. в С. №[ЕИК]; 290 бр. в С. №[ЕИК]; 339 бр. в С. №[ЕИК]; 221 бр. в С. №[ЕИК]; 311 бр. в С. №[ЕИК]; 214 бр. в С. №[ЕИК]; 304 бр. в С. №[ЕИК]; 205 бр. в С. №[ЕИК]; 260 бр. в С. №[ЕИК]; 244 бр. в С. №[ЕИК]; 268 бр. в С. №[ЕИК]; 275 бр. в С. №[ЕИК]; 251 бр. в С. №[ЕИК]; 232 бр. в С. №[ЕИК]; 164 бр. в С. №[ЕИК]; 226 бр. в С. №[ЕИК]; 168 бр. в С. №[ЕИК]; 225 бр. в С. №[ЕИК]; 236 бр. в С. №[ЕИК]; 149 бр. в С. №[ЕИК]; 37 бр. в С. №[ЕИК]. Броят на подписите е по-голям от съответния общ брой бюлетини (валидни хартиени и машинни, невалидни и такива с отбелязване „Не подкрепям никого“) по секции, установени при преброяването в производството пред съда, които са, както следва: 353 бр. в С. №[ЕИК]; 259 бр. в С. №[ЕИК]; 265 бр. в С. №[ЕИК]; 244 бр. в С. №[ЕИК]; 214 бр. в С. №[ЕИК]; 190 бр. в С. №[ЕИК]; 217 бр. в С. №[ЕИК]; 179 бр. в С. №[ЕИК]; 197 бр. в С. №[ЕИК]; 221 бр. в С. №[ЕИК]; 217 бр. в С. №[ЕИК]; 148 бр. в С. №[ЕИК]; 142 бр. в С. №[ЕИК]; 197 бр. в С. №[ЕИК]; 200 бр. в С. №[ЕИК]; 245 бр. в С. №[ЕИК]; 339 бр. в С. №[ЕИК]; 186 бр. в С. №[ЕИК]; 196 бр. в С. №[ЕИК]; 186 бр. в С. №[ЕИК]; 207 бр. в С. №[ЕИК]; 276 бр. в С. №[ЕИК]; 320 бр. в С. №[ЕИК]; 219 бр. в С. №[ЕИК]; 281 бр. в С. №[ЕИК]; 199 бр. в С. №[ЕИК]; 286 бр. в С. №[ЕИК]; 193 бр. в С. №[ЕИК]; 244 бр. в С. №[ЕИК]; 236 бр. в С. №[ЕИК]; 253 бр. в С. №[ЕИК]; 254 бр. в С. №[ЕИК]; 233 бр. в С. №[ЕИК]; 205 бр. в С. №[ЕИК]; 159 бр. в С. №[ЕИК]; 207 бр. в С. №[ЕИК]; 154 бр. в С. №[ЕИК]; 212 бр. в С. №[ЕИК]; 226 бр. в С. №[ЕИК]; 134 бр. в С. №[ЕИК]; 8 бр. в С. №[ЕИК]. Тази разлика не може да се приеме, че представлява съществено нарушение, тъй като преброени са само гласовете в избора за кмет на район, а заедно с него е било проведено гласуване и за кмет на община; съответният гласоподавател по своя преценка решава, дали да гласува за един от тях или двамата.

Предвид изложеното, в хода на съдебното производство не се установиха съществени нарушения в изборния процес, които да доведат до опорочаване волята на избирателите и до промяна на крайния резултат, отразяващ избора на кмет на район „И.“ на Столична община. С оглед изхода на делото, разноските остават за жалбоподателя така, както са направени; ответникът и ЗС не са направили искане за възстановяване на разноски.

Така мотивиран и на основание чл.459, ал.10 ИК, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 1104-МИ/06.11.2023 г. на Общинската избирателна комисия – Столична община.

Решението подлежи на оспорване в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: