

РЕШЕНИЕ

№ 2158

гр. София, 03.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **1773** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. Б. З. – Н. от [населено място], чрез адв. Н., срещу заповед № РОБ 23-РД09-028 от 27.01.2023г. на кмета на район „О.“, с която на жалбоподателката е отказано получаване на средства за компенсиране на разходите, свързани с обучаване на сина ѝ Б. Н. Н. в частна детска градина през учебната 2022/2023г. за периода 01.11.-31.12.2022г.

Жалбоподателката посочва, че синът ѝ, [дата на раждане], участвал в класиране в ИСОДЗ за учебната 2022-2023г. за прием в детска градина. Детето било класирано на 16.09.2022г. в ДГ № 100 „А.. П. Н. Р.“, като в заповедта е посочено, че записването е отказано поради нередовни документи. Такъв мотив обаче не кореспондира с условията, посочени в чл.3, ал.1 от Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места (накратко „наредбата“), защото в т.2 на цитираната разпоредба се предвижда детето да не е записано в детска градина без да се коментират причините за това. Не са изяснени и фактическите обстоятелства, като не е посочено в какво се състои нередовността на документите, не е предоставен срок за отстраняване на евентуална нередовност, респ. не е ясно дали отказът да бъде записано е правомерен. Не е изпълнено и задължението на държавата и общините по чл.8, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование. След като до началото на учебната

2022-2023г. детето не е записано в държавна или общинска детска градина, жалбоподателката е сключила договор с частна ДГ от 01.09.2022г., за да осигури задължителното предучилищно образование на сина си. Приемът е станала на 16.09.2022г., когато детето вече 15 дни е посещавало частната ДГ и се е адаптирало към учебния процес там. Оспорената заповед противоречи на принципите в чл.3, ал.2, т.1-4 от ЗПУО. Предвид горното се моли съда да отмени процесната заповед. Претендират се разноси по списък. Аргументи за нищожност на процесната заповед се излагат в писмени бележки.

Ответникът - кмета на район „О.“, чрез юрк. П., оспорва жалбата като неоснователна по съображения, изложени в съпроводителното писмо от 22.02.2023г. Претендира разноси. Подробни съображения излага в писмена защита по съществуването на спора. Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Видно от разпечатка от профила на Б. Н. Н. в ИСОДЗ на л. 46-49, детето е кандидатствало за класиране през шест поредни учебни години: 2017/2018г., 2018/2019г., 2019/2020г., 2020/2021г., 2021/2022г. и 2022/2023г. На 16.09.2022г. е класирано в ДГ №100. Жалбоподателката е уведомена за това по е-мейл на същата дата, като ѝ е предоставен срок за записване на детето от 19.09. до 23.09.2022г. Указано ѝ е, че необходимите документи за записване са в профила на детето в ИСОДЗ, като директорът може да откаже записване, ако се установи, че не е представен документ, удостоверяващ заявен критерий. На 23.09.2022г. отново по електронна поща жалбоподателката е уведомена, че в системата е отразен отказ от записване поради нередовни документи. На 05.12.2022г. същата е подала заявление за изплащане на компенсация за извършени разходи за обучение на сина ѝ в ЧДГ за периода 01.11.2022г. – 30.11.2022г., на 04.01.2023г. е подала същото искане за периода 01.12.2022г. – 31.12.2022г. Към исканията е приложен договор за грижа, обучение и възпитание на Б. Н. Н. в ЧДГ „Доверие“ ЕООД, считано от 01.09.2022г. до 31.08.2023г. срещу такса от 980лв. месечно. На л. 35, 36, 43 и 44 са приложени фактури и платежни нареждания, удостоверяващи, че таксата е заплатена за м.11 и 12 от 2022г. Приложени са и служебни бележки за присъствие на детето в учебния процес през м. ноември и декември 2022г. – л. 34 и 45.

Искането е разгледано от комисия, назначена със заповед № РОБ22-РД09-222 от 21.10.2022г. на кмета на район „О.“, СО, по т. 5 от протокол №11 от 17.01.2023г. Прието е, че не са налице основания за плащане на компенсации, съгласно изискването на чл.3, ал.1, т.2 от Наредбата, тъй като детето е било класирано, но записването му е отказано поради нередовни документи. На това основание е издадена заповед № РОБ 23-РД09-028 от 27.01.2023г. на кмета на район „О.“, в която е обективиран отказ, тъй като не са налице основанията за изплащане на компенсации за посочения в искането период от учебната 2022/2023г., съгласно изискването на чл.3, ал.1, т.2 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсирание на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, приета с

ПМС № 76/05.03.2021г. Отказът е съобщен на жалбоподателката на 03.02.2023г., а жалбата срещу него е подадена на 14.02.2023г.

Въз основа на горното съдът приема, че жалбата, с която е сезиран, е допустима – подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния срок за обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.283, ал.12 от Закона за предучилищното и училищното възпитание /ЗПУО/, държавата предоставя средства на родителите на деца от тригодишна възраст до постъпването им в първи клас за компенсиране на разходите, пряко свързани с отглеждането и обучението им, когато детето не е прието за съответната учебна година поради липса на свободни места за целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, за които е кандидатствало, и не е предложено от общината по местоживееене на детето друго равностойно място в общинска детска градина или училище. Според ал.15 на посочената разпоредба, условията и редът за предоставяне и изплащане на средствата по ал.12 се определят с наредба на Министерския съвет. Съгласно чл.3, ал.1 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места /наредбата/, обн.ДВ, бр.20/09.03.2021г., родителите имат право да получат средства за компенсиране на разходите им, пряко свързани с отглеждането и обучението на децата им, ако едновременно са изпълнени няколко условия: детето е кандидатствало за прием съгласно съответните изисквания, определени по реда на чл. 59, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, и не е прието поради липса на свободни места за съответната учебна година; детето да не е записано в целодневна, полудневна или почасова организация на предучилищното образование в нито една държавна или общинска детска градина или училище; общината по настоящия адрес на детето не е предложила на родителите друго равностойно място за предучилищно образование на детето в общинска детска градина или училище за съответната учебна година поради липса на свободни места във всички детски градини и училища в прилежащия район; за съответната учебна година детето е записано в самостоятелна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище или в самостоятелна, целодневна, полудневна или почасова организация в частна детска градина или училище; ако детето е в задължителна предучилищна възраст и е записано за задължително предучилищно образование в частна детска градина или в частно училище – частната институция да не е включена в системата на държавно финансиране; родителите да не получават подпомагане от държавния бюджет или за сметка на оперативни програми за същите дейности на друго основание за периода, за който се изплащат средства за компенсиране на разходите, пряко свързани с отглеждането и обучението, по реда на тази наредба.

На компенсиране със средства от държавния бюджет, според чл.4 от наредбата, подлежат направените от родителите по чл.3 разходи, пряко свързани с отглеждане и обучение на децата им, ако са допустими. Допустими, според ал.2, т.1 на с.р., са разходи за заплащане на такси за обучение по договори за обучение, сключени с

частна детска градина. Разходите за заплащане на такси по договори за обучение по чл.4, ал.2, т.1, сключени с частна детска градина или частно училище, се удостоверяват с договор за обучение между родителя и частната детска градина или училище и платежен документ за извършено плащане на таксата за обучение за съответния месец - фактура и платежно нареждане или фискален бон.

В Раздел III от наредбата е регламентиран редът за изплащане на средствата за компенсиране на разходите. Според чл.8 родителите, които желаят да получават компенсиране при условията и по реда на тази наредба за извършваните от тях разходи, пряко свързани с обучението и отглеждането на децата им, за всяка учебна година подават заявление по образец съгласно приложение № 1 в общината по настоящия адрес на детето. Заявлението се подава в срок до 5 ноември - за получаване на компенсации за цялата учебна година и в срок до 5-о число на месеците от декември до юли следващата календарна година - за получаване на компенсации от месеца, следващ месеца на подаване на заявлението. Според ал.3 на с.р. общината извършва проверка за наличието на условията на чл.3 към датата на подаване на заявлението и уведомява родителите, които имат право да получават компенсиране на разходите. Когато не са налице условията по чл.3, кметът на общината издава мотивиран отказ за компенсиране на разходите, който може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс – ал.4.

С оглед посоченото фактическо основание, правното основание за постановяване на отказа е разпоредбата на чл.8, ал.4 от наредбата. Според нея, както се посочи по-горе, когато не са налице условията по чл.3, кметът на общината издава мотивиран отказ за компенсиране на разходите, който може да се обжалва по реда на АПК. В случая със Заповед №СОА21-РД-09-414/16.03.2021г. на кмета на Столична община тази компетентност е делегирана на кметовете на райони. Делегираното е извършено при спазване принципа по чл.10, ал.1 АПК на основание разпоредбата на чл.44, ал.1 т.9 ЗМСМА, изр. 1, предложение първо, според която кметът на общината възлага изпълнението на свои функции на кметовете на кметствата и районите. С тази норма при използване от законодателя на достатъчно ясна публично правна терминология относно термина „възлагане“ и при липса на изрично въведено ограничение, на практика е дадена възможност за делегиране на широк кръг от правомощия, т.е. на по-голям обем от материална компетентност, независимо от начина ѝ на придобиване (в случая придобита с разпоредба подзаконов нормативен акт). В настоящия казус определената с подзаконовия нормативен акт функция по издаване на мотивиран отказ за компенсиране на извършените от родителите разходи при условията и по реда на Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, е прехвърлена на друг по-долустоящ административен орган - кмета на съответния район. В този смисъл решение № 2718 от 15.03.2023г. по адм. дело № 7277/2022г. на ВАС, V-то отд.-е. Поради това съдът приема, че заповедта е издадена от компетентен орган.

Същата е в съответствие с материалния закон. Съгласно чл.15, ал.6 от НАРЕДБА за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (отм.) дете, класирано чрез ИСОДЗ и П., не се записва, ако директорът на самостоятелната детска ясла/детската градина/училище установи, че

родителят/настойникът е заявил критерии, които не могат да бъдат доказани със съответните документи или служебни проверки. В случаите, когато детето е класирано два пъти в ИСОДЗ и П. и не се записва, или са констатирани невярно декларираны обстоятелства, детето губи правото да кандидатства до началото на класиранията за следващата учебна година, с изключение на децата, подлежащи на задължително предучилищно образование. В случая директорът на съответната ДГ е отказал записването поради нередовни документи. Въпреки че никъде не е посочено в какво се състои тази нередовност и доказателства от страна на ответника в тази посока не са представени, както е указал съда в определение от 24.02.2023г., условието по чл. 3, ал.1, т.2 от Наредбата е налице. Това е така, защото детето Б. Н. е кандидатствал за прием и класиран на 16.09.2022г. в ДГ № 100, но не е записан за учебната 2022/2023г., като тази разпоредба не държи сметка за причините за това. Не е налице обаче условието по чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата, според което детето трябва да е кандидатствало за прием съгласно съответните изисквания, определени по реда на чл. 59, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, и да не е прието поради липса на свободни места за съответната учебна година. В случая то е било прието за същата учебна година. Ирелевантно за спора е кога е станало това – преди или след началото на учебната година, както и последиците за детето от преместването му от частната ДГ, където е започнало да се обучава на 01.09.2022г., в общинската ДГ, считано от 16.09.2022г. Още повече, че периодът от 15 дни едва ли е решаващ за адаптацията на детето към средата и създаването на трайни връзки с нея. Държавата и общината са изпълнили задължението по чл.8, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование, доколкото детето е било прието в ДГ, т.е. му е било осигурено място за предучилищно образование. В този смисъл са спазени принципите в чл.3, ал.2, т.1-4 от ЗПУО. По изложените по-горе съображения съдът приема процесната заповед за законосъобразна, а жалбата срещу нея – за неоснователна. При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 41-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Б. З. – Н. от [населено място], чрез адв. Н., срещу заповед № РОБ 23-РД09-028 от 27.01.2023г. на кмета на район „О.“, Столична община.

ОСЪЖДА Д. Б. З. – Н. да заплати на Столична община сумата в размер на 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: