

# РЕШЕНИЕ

№ 1189

гр. София, 22.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5487** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 128, ал. 1, т. 3 АПК във връзка чл. 80 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по искова молба, предявена от „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология -Майчин дом“ ЕАД /СБАЛАГМД/, срещу Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/ за сумата 192 260 лв. главница, произтичаща от неоснователно незаплатени суми за изпълнена и отчетена болнична медицинска помощ /БМП/ на 24 пациенти по клинични пътеки /КП/ № 168 и 168.1 в периода м.12.2019 г.- м.06.2021 г. и сумата 32 857,16 лв. мораторна лихва за времето от забавата до предявяване на исковата молба и законната лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане. Претендират се и разноси.

С молба от 01.11.2022 г. /л.245/ ищецът уточнява периода на незаплатената БМП от м.01.2020 г. с падеж на 25.02.2020 г. до 06.2021 г. с падеж на последното плащане 25.07.2021 г. С молбата се уточнява и периода на претендираната мораторна лихва за периода от 25.02.2020 г. до 15.06.2022 г.

Ответникът в писмен отговор от 15.12.2022 г. /л.251/ оспорва изцяло предявения иск. Претендира разноси, без възнаграждение за юрисконсулт. Прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение за защитатата на ищцовата страна.

В проведените озс страните поддържат изцяло заявените становища. Представят

писмени защити.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на иска. Не представя писмено становище.

В исковата молба ищецът твърди, че между него и ответника е сключен договор № 22-2459/22.05.2018 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки /БПКП/, в сила от 01.04.2018 г., със срок на действие -този на Националния рамков договор за медицинските дейности /НРДМД/ за 2018 г. С допълнително споразумение /ДП/ № 8/22.02.2019 г. срокът е продължен до приемане на нов НРДМД. С ДП № 14/21.11.2020 г. в предмета на договора е включено изпълнение на КП 168 „Високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия“. Впоследствие е сключен договор № 22-2459/25.02.2020 г. в сила от 01.01.2020 г., между страните, в чийто предмет е включено изпълнение на КП 168 „Асистирана с робот гинекологична хирургия при злокачествени заболявания“, като за м.01 и м.02. 2020 г. дейностите се извършват по реда на НРДМД за 2018 г. С договор № РД-НС-01-4-1/18.02.2020 г. за изменение и допълнение на НРДМД за 2020 г.-2022 г., в сила от 01.03.2020 г., § 13, т. 32, КП 168 „Асистирана с робот гинекологична хирургия при злокачествени заболявания“ е изменена, като в част „Кодове на основни процедури“ в „Изискване : една от трите диагностични процедури задължително е образно изследване“ се заличава. С договор № РД-НС-01-4-8/15.01.2021 г. за изменение и допълнение на НРДМД за 2020 г.- 2022 г., в сила от 26.01.2021 г., § 5, т. 4 от ДР е изменена КП 168 „Асистирана с робот гинекологична хирургия при злокачествени заболявания“, като е разделена на КП 168.1 „Асистирана с робот хирургия при злокачествени заболявания в акушерството и гинекологията“ и КП 168.2 „Асистирана с робот хирургия при злокачествени заболявания в коремната хирургия, гръдната хирургия, детската хирургия и урологията“. Описано е съдържанието на КП № 168 и КП 168.1 за отделните периоди. Описани са подробности по лечението на 24 пациенти по посочените КП, които не са заплатени и посочените от ответника причини за това. Изтъкнато е, че Наредба № 3/20.03.2018 г. за определяне пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, която е прилагана за някои случаи, е отменена с решение № 6135/23.04.2019 г. по адм. д. № 10556/2018 г. на ВАС, в сила от 18.10.2019 г. Твърди се, че чл. 2 и чл. 9 от Вътрешни правила за дейността на Комисията в ЦУ на НЗОК и реда за разглеждане на заявления за заплащане на КП 168 /ВП, л.315/ са в противоречие с чл. 351, ал. 10 НРДМД за 2020 г.- 2022 г., тъй като не са определени срокове за разглеждането им и е въведено изискване заявлението да се придружава от резултат от компютърна томография /КТ/ или за магниторезонансна томография /МРТ/ за предоперативно стадиране. Посочено е, че два от случаите са разгледани от Арбитражна комисия /АК/ по чл. 75 ЗЗО и въпреки нейното положително решение, те не са заплатени. Заявено е, че ищецът има договор за изпълнител на БМП, попадащи в пакета, финансиран от ответника, осъществена е дейност по цитираните КП, при строго спазване на всички изисквания на действащия за съответния период НРДМД и за съответните КП, дейността е надлежно отчетена с ежедневни електронни отчети, изпълнени са всички допълнителни административни изисквания. Въпреки продължителната кореспонденция ответникът не е предприел дължимите действия и не е заплатил извършените медицински дейности.

Ответникът в своя писмен отговор не оспорва фактите по сключване на договорите и допълнителните споразумения между страните. Посочва, че съгласно чл. 36б, ал. 2, т. 1, б. „г“ НРДМД, файловете, които подават ежедневно изпълнителите на БМП, трябва

да съдържат уточнена основна диагноза след резултати от хистологични и други изследвания, които определят окончателната диагноза на пациента. Основно изискване по КП 168 е резултатът от хистологичното изследване на пациентката да се вписва в епикриза, издавана при дехоспитализация. Това изискване практически не се спазва, тъй като датите на хистологичния резултат по спорните истории на заболяване /ИЗ/ са след датите на дехоспитализация. Посочва, че оплакването на ищеца за нищожност на ВП е неоснователно. С чл. 351, ал. 10 НРДМД за 2020 г. -2022 г. е въведен разрешителен режим за извършване на дейности по КП 168. В чл. 4, ал. 1 от ВП е предвидено, че заявления за интервенция по КП 168 се разглеждат от Комисията в срок от 5 работни дни от постъпването им. НЗОК уведомява изпълнителите за решението писмено. ВП не са в противоречие със законови норми, а са въведени в изпълнение на императивни такива. Отказите са свързани с конкретна медицинска преценка за начина на лечение, а не с правото на свободен избор на пациентите на изпълнител на БМП. Изложени са възражения относно всеки един от разглежданите 24 случая.

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема за установени следните факти:

Не се спори, че с т. 1 от ДС № 14/21.11.2019 г./ л.53/ към договор № 22-2459/22.05.2018 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, сключено между ответника, в качеството на възложител и ищеца, в качеството на изпълнител, е изменен раздел I, „Предмет на договора“ от основния договор, като в чл. 1, в клинични пътеки по Приложение № 17а, по които лечебното заведение се задължава да оказва медицинска помощ на здравноосигурени лица /ЗОЛ/ и на лицата по § 8, ал. 1 ЗБНЗОК за 2019 г. да бъде включена следната клинична пътека : КП № 168 „Високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия“. Посочен е броят на леглата и отделенията, в които ще се осъществява дейността. С т. 2 от ДС № 14 е изменен раздел V „Цени, условия и срокове за отчитане и заплащане“, като в чл. 20, ал. 1, цени на КП, се добавя нова клинична пътека с цена както следва: Код КП 168, Наименование на КП: „Високотехнологична асистирана с робот гинекологична хирургия“, Цена 8000 лв. Съгласно т. 4 ДС № 14 влиза в сила от 20.11.2019 г. В т. 5 и 6 е посочено, че всички останали клаузи на договора, сключен между страните, остават непроменени и че дейността ще се осъществява в рамките на определените на лечебното заведение стойности.

Според основния договор № 22-2459/22.05.2018 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки / л.27/, Раздел II, чл. 3, т. 3, възложителят има задължение да заплаща определените съгласно НРДМД за 2018 г. цени на извършената и отчетена БМП. Съгласно чл. 4, ал. 1, изпълнителят от своя страна има право да получава договореното заплащане за извършената и отчетена дейност по КП при условията, в сроковете и по реда, определени в НРДМД за 2018 г. и договора. Съгласно чл. 4, ал. 2, в случай че възложителят не заплати на изпълнителя извършената и отчетена дейност по КП в сроковете, определени в НРДМД за 2018 г. и настоящия договор, възложителят дължи на изпълнителя законна лихва за просроченото време.

Не се спори, че между страните е сключено ДС № 8/22.02.2019 г. към договор № 22-2459/22.05.2018 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки /л.44/. С него, с § 11, е продължен срокът на действие на договора до приемане на нов НРДМД и са направени изменения.

Не се спори, че между страните е сключен договор № 22-2459/25.02.2020 г./л.55/ за

оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК. В раздел I, „Предмет на договора“, чл. 1, ал. 1, е посочено, че с договора изпълнителят се задължава да оказва на ЗОЛ и здравно неосигурени лица по § 2, ал. 1 ЗБНЗОК за 2020 г. акушерска помощ по чл. 82, ал. 1, т. 2 33 и на лицата по § 8, ал. 1 ЗБНЗОК за 2020 г. медицинска помощ по КП от Приложение № 17 „Клинични пътеки“ на НРДМД за 2020г.-2022 г., сред които пореден № 26 КП 168 „Асистирана с робот гинекологична хирургия при злокачествени заболявания“. Посочени са клиниките, в които се изпълнява дейността и броя на леглата, с които ще се осигури изпълнението. В Раздел II, чл. 3, т. 3, е посочено, че възложителят има задължение да заплаща извършените и отчетени медицински дейности по ред и условия, в обеми и по цени, определени с НРДМД за 2020г.-2022 г. и в настоящия договор. Съгласно чл. 4, ал. 1 изпълнителят от своя страна има право да получава договореното заплащане за извършената и отчетена дейност по КП при условията, в сроковете и по реда, определени в НРДМД за 2020-2022 г. и настоящия договор. В раздел V, чл. 39, ал. 1, т. 1 и т. 1.1 е посочено, че възложителят закупува и заплаща на изпълнителя договорената съгласно чл. 1, ал. 1, т. 1 и т. 1.1. от договора, извършена и отчетена от изпълнителя медицинска дейност по КП от Приложение № 17 „КП“ от НРДМД за 2020 г.-2022 г. С код КП 168 е посочена КП „Асистирана с робот гинекологична хирургия при злокачествени заболявания“. В чл.40 за нея е определена цена съгласно чл. 338 НРДМД за 2020 г.-2022 г. в размер на 8000 лв. Съгласно чл. 61, ал. 1, в случай че възложителят не заплати на изпълнителя извършената и отчетена дейност по КП в сроковете, определени в НРДМД за 2020 г.- 2022 г. и настоящия договор, възложителят дължи на изпълнителя законна лихва за просроченото време. При определени предпоставки тази алинея не се прилага.

В изпълнение предмета на така сключените договори ищецът е предприел лечение по КП 168 и КП 168.1 на 24 пациентки.

Пациентка с ИЗ № 13663/27.11.2019 г., е с доказана диагноза carcinoma colli in situ. Така поставената диагноза е установена с хистологично изследване.

Пациентка с ИЗ № 14078/06.12.2019 г. е с доказана с хистологично изследване диагноза carcinoma in situ colli uteri.

Пациентка с ИЗ 663/15.01.2020 г. е диагностицирана с мимом на матката, уголемена с посочени параметри, с висок индекс на телесна маса /ИТМ/.

Ответникът е отказал заплащането по първите два случая по причина, че е „задължителна злокачествена клас С главна диагноза“, каквато не е поставена. Ищецът е подал възражение изх. №22-2459-12/06.04.2020 г./л.83/. То не е уважено от ответника, който е посочил, че при двете пациентки основната диагноза не е онкологично гинекологично заболяване./ л.85/ Изтъкнато е, че доброкачествените тумори могат да бъдат оперирани лапароскопски, а с робот следва да се оперират само неоплазми в гинекологията. Посочено е, че е изменена Наредба № 3/20.03.2018 г. за определяне пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК и измененията са отразени в КП 168. Срещу отказа на ответника е подадено възражение вх. № НС-07-00-90/ 15.04.2020 г. /л.87/, в който е изложен довод, че изменената Наредба е отменена с решение № 6135/ 23.04.2019 г. на ВАС, в сила от 18.10.2019 г. Изтъква се, че в изискванията за КП 168 в съответните периоди няма задължение за заплащане само за случаите с основна диагноза онкологични гинекологични заболявания. По този повод в протокол от 11.06.2020 г. /л.90/ е отразена извършената

проверка от двама експерти от НЗОК по случаите, възложена им от управителя. Те приемат, че по първите два случая не са налице индикации за хоспитализация по КП 168, а относно третия случай - че са налице необходимите предпоставки. Спорът е отнесен пред Арбитражна комисия по медицински дейности /АК/, създадена на основание чл. 75 ЗЗО. В свое решение № 1 /30.06.2020 г. /л.99/ АК приема, че възражението на ищеца е основателно и са спазени изискванията на КП 168 за лечение на първите две пациентки. С писмо изх.№11-02-612/ 09.11.2020 г. /л.103/ ответникът уведомява ищеца, че разрешителен режим за дейности по КП 168 се въвежда след 01.01.2020 г. по реда на чл. 351, ал. 10 НРДМД за 2020 г.-2022 г. и че двата случая не попадат в тази хипотеза. В писмената си защита ответникът изразява становище, че не е било налице приложното поле на правилото по чл. 75, ал. 1 ЗЗО за произнасяне на арбитражна комисия по направеното възражение.

Пациентка с ИЗ №1881/13.02.2020 г. е хоспитализирана с диагноза Са на ендометриума, потвърдена с хистологичен резултат.

Пациентка с ИЗ № 1918/14.02.2020 г. е хоспитализирана с диагноза високодиференциран ендометриален карцином, потвърдена с хистологично изследване.

Пациентка с ИЗ №1941/14.02.2020 г. е хоспитализирана с диагноза ендометриална жлезна хиперплазия и придружаващо заболяване затлъстяване с БМИ 35,4, тегло 100 кг, потвърдена с хистологично изследване, с медицински индикации за лечение по КП 168. АК е приела, че са спазени индикациите за хоспитализация и е предложила лечението да бъде заплатено. / отговор на ИМ, л.254/

Диагнозите по последните три случая са потвърдени и при направена проверка от ответника, отразена в Протокол № РД-18-361-1/ 04.05.2020 г. /л.114/. В протокола първоначално е посочено, че са налице индикации за хоспитализация по КП 168, а в заключение, че не са налице.

Пациентка с ИЗ 2184/ 20.02.2020 г. е хоспитализирана с диагноза ендометриална жлезна хиперплазия, потвърдена с хистологично изследване и придружаващо заболяване затлъстяване трета степен, с тегло 115 кг.

Пациентка с ИЗ № 2400/ 25.02.2020 г. е хоспитализирана с диагноза доброкачествено образуване на яйчника и с придружаващо заболяване други форми на затлъстяване, с тегло 110 кг, с окончателна диагноза фоликуларна киста на яйчник, потвърдена с хистологично изследване.

За последните два случая комисията, извършила проверката е дала заключение, че не са спазени индикациите за хоспитализация по КП 168.

Относно изброените последни пет случая от ищеца е подадено възражение изх. №11-02-430/ 22.04.2020 г. /л.111/. Посочено е, че оперативната дейност по тях чрез асистирана с робот хирургия е извършена през м. февруари 2020 г., преди измененията в НРДМД за 2020 г.- 2022 г., които влизат в сила през м.март 2020 г. и при тях не се изисква предварително заявление за плащане. Подадено е възражение изх. № 22-2459-19/08.05.2020 г. /л.219/ срещу констатациите на цитирания по-горе протокол на проверяващата комисия, като е посочено, че за съответния период на хоспитализация е липсвало изискване за изчислен ИТМ. АК не е успяла да вземе решение №3/21.05.2020 г., тъй като броят на гласуващите за и против е бил равен. На основание чл. 432, ал. 2 НРДМД 2020 г.-2022 г. директорът на СЗОК с резолюция е потвърдил констатациите на проверяващите експерти. /л.125/.

Пациентка с ИЗ № 5147/19.05.2020 г. е с диагноза Са на ендометриума, установена с

патохистологичен резултат. С решение на обща клинична онкологична комисия /ОКОК/ № 1823/ 19.05.2020 г. диагнозът е потвърден. Към заявлението до НЗОК са приложени амбулаторен лист /АЛ/, патохистологичен резултат, решение на ОКОК, декларация за информирано съгласие/ДИС/ на пациента за болнично лечение по КП 168.

Ответникът е отказал да заплати извършената медицинска дейност с аргумента, че хистологичният резултат не е формулиран по убедителен начин с писмен отказ изх. № 11-02-536/ 02.06.2020 г. Срещу този отказ е подадено ново възражение вх. №НС-07-00-111/ 08.06.2020 г. /л.132/. В отговора на ИМ /л.255/ е изразено становище, че заявлението е подадено един ден след извършване на оперативната интервенция, но липсват доказателства за спешност на случая.

Пациентка с ИЗ № 5363/ 26.05.2020 г. е с диагноза ендометриална аденоматозна хиперплазия, установена с патохистологичен резултат. Налице е придружаващо заболяване затлъстяване с БМИ 36,4, документирано в АЛ Към заявлението до НЗОК са приложени 2 АЛ, резултат от патохистологично изследване, ДИС. В отговора на ИМ са изложени същите възражения за липса на спешност. /л.255/.

С писмо изх. №11-02-592/24.06.2020 г. на НЗОК /л. 141/ е отказано заплащане въз основа на отрицателно становище на външен експерт, според което в критериите за хоспитализация по КП 168 не е включена хиперплазия на ендометриум. Отказът е последван от ново възражение /л. 142/ от ищеца, към което са приложени хистологични резултати и оперативен протокол. /л. 145, л. 147/. С ново писмо изх. №11.02-592/15.07.2020 г. на НЗОК отказът е потвърден.

Пациентка с ИЗ № 7235/ 17.07.2020 г. е с диагноза Са на ендометриума, аденокарцином, установена при болнично лечение. Диагнозът е установен с епикриза и с патохистологичен резултат. Диагнозът е потвърден с повторна консултация със специалист-патохистолог. С решение на обща клинична онкологична комисия /ОКОК/ № 2523/ 14.07.2020 г. диагнозът е потвърден и е насочен за оперативно лечение. Към заявлението до НЗОК са приложени епикриза, патохистологичен резултат, консултация с патохистолог, решение на ОКОК, ДИС.

С писмо изх.№ 11-02-1121/ 05.11.2020 г. /л. 154/ ответникът е отказал плащане, без да изложи мотиви. С последващо писмо от 09.11.2020 г. е уведомял, че не е постъпвала преписка за това ЗОЛ /л.155/. Направено е възражение в отговора на ИМ за липса на спешност.

Пациентка с ИЗ № 9757/ 29.09.2020 г. е с диагноза доброкачествено новообразование на яйчник, миома на матка, затлъстяване БМИ 35,6. Хоспитализирана е въз основа на данни от УЗД и АЛ, приложени към заявлението до НЗОК, заедно с ДИС.

С писмо изх. № 11-02-995/ 08.10.2020 г. ответникът е поставил условие да бъде представено конкретен вид образно изследване-КТ или МРТ /л.159/. С писмо вх. №19-00-81 2/-8.09.2020 г. БЛС също е заявил позиция, че следва да бъде отменено поставеното условие /л. 164/. С писмо изх. № 19-00-95-2/06.11.2020 г. на ответника заплащането е

отказано окончателно. В отговора на ИМ се изразява становище, че според чл.4 ал.7 от Правилата, утвърдени от управителя на НЗОК, комисиите могат да изискват допълнителна медицинска документация от заявителя и че липсват доказателства за спешност.

Пациентка с ИЗ № 10616/22.10.2020 г. е с диагноза Са на ендометриума, поставена въз основа на оперативна хистеректомия и резултат от патохистологично изследване. В решението на ОКОК е поставена диагноза карцином на истмуса на матката, хистология: аденокарцином, ESOГ 1. Към заявлението до НЗОК са приложени епикриза с патохистологичен резултат, решение на ОКОК, ДИС.

С писмо изх. №11-02-1119/05.11.2020 г. / л.157/ ответникът е отказал плащане по причина, че няма категорични данни за генитална неоплазма.

Пациентка с ИЗ № 11215/09.11.2020 г. е с диагноза доброкачествено новообразувание на матката с размер около 5 см, уголемена матка, установена с ултразвуково изследване и съпътстващо заболяване БМИ 36,3. Към заявлението до НЗОК са приложени АЛ, УЗИ, ДИС.

С писмо изх.№ 11-02-1192/ 25.11.2020 г. /л.171/ ответникът е отказал заплащане без да излага мотиви. С писмо изх. № 11.02.1260/ 08.12.2020 г. /л.175/ такива са изложени в смисъл, че представеното фотокопие от УЗИ не подлежи на интерпретация поради лошо качество. Въпреки че е изпратен оригинала на проведеното УЗИ, заявлението не е уважено. В отговора на ИМ се посочва, че липсват доказателства за спешност.

Пациентка с ИЗ № 11740/ 27.11.2020 г. е с диагноза умерено диференциран аденокарцином, поставена въз основа на извършена хистеректомия и патохистологично изследване. В решението на ОКОК е поставена диагноза карцином на ендометриума, хистология: аденокарцином ESOГ 1 и решение за оперативно лечение. Към заявлението до НЗОК са приложени епикриза с хистологичен резултат, решение на ОКОК, ДИС.

С писмо изх.№11-02-1174/ 25.11.2020 г./л.173/ ответникът е отказал заплащане без да излага мотиви. С писмо изх.№11.02.1260/ 08.12.2020 г./л.175/ такива са изложени в смисъл, че е желателно предоперативно стадиране с образна диагностика, но то не е елемент от диагностично лечебния алгоритъм./ДЛА/. Лечението на пациентката не е заплатено. В отговора на ИМ се твърди, че липсват доказателства за спешност.

Пациентка с ИЗ № 11892/ 02.12.2020 г. е с диагноза злокачествено новообразувание на ендометриума, която е установена при болнично

лечение въз основа на извършено абразио пробатория. От хистологично изследване са установени кръв и късчета аденокарцином на ендометриума. С образно изследване МРТ е поставена диагноза ендометриален Са. В решението на ОКОК е поставена диагноза истмус на матката, хистология: аденокарцином, ECOG 1 и е насочена за оперативно лечение. Към заявлението до НЗОК са приложени АЛ, МРТ изследване, епикриза с хистологичен резултат, решение на ОКОК, ДИС.

По заявлението на ищеца /л.177/ за тази пациентка ответникът не се е произнесъл и лечението ѝ не е заплатено.

Пациентка с ИЗ № 11897/ 02.12.2020 г. е с диагноза атипична хиперплазия на ендометриума, установена при извършено абразио пробатория. В епикриза за проведеното болнично лечение се съдържат резултати от хистологично изследване- фрагментиран аденоматозен ендоцервикален полип с огнища на микрограндуларна аденоза и епидермизация на жлезите. Проведено е друго хистологично изследване с резултат: маточно тяло атипична хиперплазия на ендометриума, маточна шийка хроничен цервицит, двустранно инклузионни кисти. Налице е съпътстващо заболяване БМИ 35,43. Към заявлението до НЗОК са приложени епикриза с хистологичен резултат, АЛ, ДИС.

С писмо изх. № 11-02-1293/22.12.2020 г. /л.180/ ответникът е пояснил, че от хистологичния резултат не следва, че се касае за доброкачествен или злокачествен тумор. Изпратено е ново хистологично изследване, но с писмо изх. № 11-02-1293/ 15.01.2021 г. ответникът отказва да заплати лечебната дейност с мотив, че не отговаря на § 1.4.2.13 от Наредба за изменение на Наредба № 9 поради липса на индикации. Посоченото изменение в Наредбата не е било прието към датата на хоспитализация на пациентката. В отговора на ИМ се твърди, че няма доказателства за спешност на случая.

Пациентка с ИЗ № 12270/ 14.12.2020 г. е с диагноза доброкачествено новообразувание на яйчника, установено при извършено образно изследване с данни за кистозна формация на ляв яйчник, матка болезнена и уголемена, съпътстващо заболяване БМИ 36,3. Към заявлението до НЗОК са приложени протокол за образно изследване, АЛ, ДИС.

С писмо изх. № 11-02-1369/06.01.2021 г. /л.165/ ответникът отказва заплащане на лечението с мотиви- липсва образно изследване КТ или МРТ, липсват туморни маркери, а с писмо изх. № 11.02-1369/ 04.02.2021 г. окончателно отказва заплащане.

Пациентка с ИЗ № 12288/ 14.12.2020 г. е с диагноза карцином на ендометриума, установена с пробно абразио и хистопатологично изследване. В решение на ОКОК е поставена диагноза карцинома



ендометрии, ст. пост абразио пробатория сепарата ет биопсиам С54.1. Налице е придружаващо заболяване затлъстяване ИТМ 39,06. В заявлението до НЗОК диагнозата е отразена невярно поради техническа грешка, но в описателната част е посочено, че с пробно абразио е верифициран карцином на ендометриума. С второ мнение на патохистолог е потвърдена първоначалната диагноза. Към заявлението до НЗОК са приложени консултация с патохистолог, решение на ОКОК, ДИС.

С писмо изх. №11-02-1366/ 06.01.2021 г. /л. 194/ ответникът е отказал плащане с мотивите, че диагнозите от заявлението и хистологичния резултат не съвпадат и липсва предоперативно стадиране по TNM. С решението на ОКОК пациентката е стадирана и е установена необходимостта от оперативно лечение. Заявлението на ищеца е подкрепено и от БЛС с писмено становище изх.№ 26/ 27.01.2021 г. /л.200/ С писмо изх. № 11-02-1366/ 08.02.2021 г. отказът на ответника е потвърден.

Пациентка с ИЗ № 196/ 2021 г. е с диагноза доброкачествено новообразувание, папиломатозен покривен сквамозен епител, хиперкератоза, установена с патохистологично изследване и протокол от УЗД. Пациентката е със затлъстяване БМИ 35,44. Към заявлението до НЗОК са приложени протокол за образно изследване, резултат от патохистологично изследване, ДИС. С писмо до НЗОК са представени и резултат от хистопатологично изследване, допълнително становище от специалист, които потвърждават индикациите.

С писмо изх. № 11-02-144/ 08.02.2021 г. /л.206/ е отказано заплащане на лечението, тъй като хистологичният резултат не доказва тумор, дори и доброкачествен, а с писмо изх.№ 11-02-144/ 02.03.2021 г. отказът е потвърден. В отговора на ИМ се изразява становище, че не са налице доказателства за спешност на случая.

Пациентка с ИЗ № 227/ 2021 г. е с диагноза атипична хиперплазия на ендометриума, установена при направено пробно абразио и с патохистологично изследване. Тя е с БМИ 46,0. Към заявлението до НЗОК са приложени АЛ, епикриза от проведено болнично лечение с описание на резултат от патохистологично изследване, протокол от образно изследване, ДИС. С писмо до НЗОК са представени и резултат от трайния препарат от хистопатологично изследване, с диагноза маточно тяло високодиференциран ендометриален аденокарцином с инфилтрация на по-малко от S от стената, епикриза с описание на посочения хистологичен резултат, решение на ОКОК с диагноза карцином на ендометриума, състояние след оперативно лечение, хистология

ендометриален аденокарцином.

С писмо изх. №11-02-04/01.02.2021 г. /л.211/ ответникът е отказал заплащане с мотив, че липсват индикации за включване на случая по КП 168, жлезистата хиперплазия на ендометриума не е тумор и не е отговорил на искането на ищеца за преразглеждане на случая. В отговора на ИМ се прави възражение, че случаят не е спешен.

Пациентка с ИЗ № 814/2021 г. е диагностицирана с интрамурален лейомиом на матката, установена при извършен преглед и УЗИ, съгласно АЛ и протокол от образна диагностика. Тя е с БМИ 42. Към заявлението до НЗОК са приложени посочените документи и ДИС. Допълнително са изпратени три оригинални снимки от УЗИ.

С писмо изх.№ 11-02-215/ 09.02.2021 г./л.214/ е отказано заплащане на лечението, тъй като УЗИ е с лошо качество и са необходими КТ или МРТ. След изпращането на оригиналните снимки не е последвал отговор от ответника. В отговора на ИМ се твърди, че доказването на аденомиоза става само с КТ или МРТ.

Пациентка с ИЗ № 4402/ 21 г. е с диагноза карцином на ендометриума, стадиране Т3N2M1, вторична анемия, установена с две епикризи, едната съдържаща данни за извършено абразио пробатория сепарата с описан хистологичен резултат и образно изследване РЕТ/КТ с данни за малигнен процес в матката. Тази документация, придружена с патохистологично изследване, ДИС и решение на ОКОК е приложена към заявлението.

С писмо изх.№ 11-02-735/ 04.06.2021 г./л.217/ ответникът е отказал заплащане, тъй като според данните от образната диагностика туморът е в четвърти стадий, което е в противоречие с ДЛА на КП 168.1. В отговора на ИМ се твърди, че случаят не е спешен.

Пациентка с ИЗ № 5946 / 2021 г. е приета с диагноза миоматозна матка D25.1 и затлъстяване с ИТМ 35,3. Допълнително са изпратени образно изследване КТ и консултация с ендокринолог.

С писмо изх.№11-02-1048/ 11.08.2021 г. /л.223/ ответникът е отказал заплащане по причина, че новото разчитане не внася допълнителна яснота. Изпратен е и хистологичен резултат. С ново писмо изх. №11.02.1048/ 24.08.2021 г./л.226/ отказът е потвърден с препращане към предходните мотиви.

С писмо изх.№35-00-1881/ 08.10.2021 г. /л.230/ ответникът е потвърдил отказите си. Според отговора на ИМ няма доказателства за спешност на случая.

В първоначалната СМЕ /л. 377/ назначеното вещо лице със специалност акушерство и гинекология е дало заключение, че за всяка една от пациентките, чиито ИЗ бяха цитирани по-горе, от медицинската

документация, включително тази, приложена към заявленията на ищеца до ответника, се установяват заболявания, които съответстват на индикациите за хоспитализация, посочени в КП 168 и КП 168.1, валидни за съответните периоди. За всяка една от пациентките, без изключение, са налице медицински индикации за хоспитализация по посочените КП. При разпита му в осз, проведено на 13.09.2023 г. /л.396/ експертът е допълнил, че е проверил дали пациентките отговарят на индикациите за КП, на пълнота на документацията и хистологичните изследвания.

В ДСМЕ /л.411/ вещото лице е посочило, че в КП, в раздел „Индикации за хоспитализация и лечение“ е предвидено, че дейностите и услугите се осъществяват незабавно или се планират за изпълнение в зависимост от развитието, тежестта и остротата на съответното заболяване и определения диагностично-лечебен план. При злокачествени заболявания на женските полови органи и преканцерозни състояния винаги е налице необходимост от спешно оперативно лечение. При доброкачествените туморни образувания индикации за спешна хоспитализация са кръвотечения, анемичен синдром, тахикардия, симптоми при компресия на съседни структури и др. За периода 27.11.2019 г.- 28.02.2020 г. по КП 168 не е изисквано разрешение за заплащане от нарочна комисия при ответника. Изисквани са четири алтернативно предвидени индикации, които са били налице за всяка от осемте лекувани в този период пациентки. Те са оперирани по спешност поради генитално кървене. Според предвиденото в Правила № РД-16-9/12.02.2020 г. /л.311/ и Вътрешни правила № РД-16-7/12.02.2020 г. за дейността на комисията в ЦУ на НЗОК и реда за разглеждане на заявления за заплащане на КП № 168 и КП 168.1 и 168.2 /л.315/ в случаите на спешност комисията разглежда заявления и след провеждане на лечението по КП 168, като в този случай заявленията се подават в срок до седем работни дни след извършване на медицинската интервенция.

В периода 01.03.2020 г.- 30.06.2021 г. е проведено оперативно лечение по КП 168 и КП 168.1 при шестнадесет пациентки. При осем от тях е установено безспорно злокачествено заболяване на женските полови органи, което е медицинска индикация за спешна оперативна интервенция. Други осем пациентки са хоспитализирани въз основа на безспорно установени данни за доброкачествени тумори на женските полови органи, оперирани са по спешност поради болки ниско в корема, генитално кървене, за някои данни в УЗД за кистична формация.

За всяка от пациентките са били налични конкретните индикации за хоспитализация, а оперативната интервенция е извършена в съответствие с преценката на лекуващия екип и определения диагностично-лечебен

план.

В осз, проведено на 22.11.2023 г. /л.454/ ДСМЕ е оспорена от ответната страна, с искане за назначаване на повторна експертиза, която да установи наличие на условия за планови хоспитализации, което не е уважено. Гласувано е доверие на експертизата, като изготвена компетентно, изчерпателно и добросъвестно и с която тези обстоятелства са установени.

По делото е назначена СИЕ /л. 387/, по която назначеното вещо лице със специалност счетоводител е дало заключение, че претендираните с исковата молба суми представляват равностойността на извършена и отчетена болнична медицинска помощ по клинични пътеки № 168 и № 168.1 за периода м. януари 2020 г.- м.юни 2021 г. За единадесет пациентки стойността на приложеното лечение възлиза на сумата по 8000 лв., а за останалите 13, лекувани след 01.08.2020 г.- по 8020 лв. С фактура № [ЕГН]/ 27.09.2021 г. /л. 228/ е осчетоводено лечението на 19 пациентки в размер на 152 160 лв. С фактура № [ЕГН]/ 27.09.2021 г. /л. 229/ е осчетоводено лечението на 5 пациентки в размер на 40 100 лв. В счетоводните регистри на ищеца за тези две фактури са взети дължимите счетоводни операции. По тези фактури не са извършвани плащания.

Експертизата е установила, че на ищеца са заплатени сумите 73 872 лв. за м. март 2020 г. и 47 268 лв. за м. декември 2020 г. за работа при неблагоприятни условия. КП 168 като част от неговата работа попада в обхвата на данните за определяне размера на месечните суми за работа при неблагоприятни условия при обявена епидемична обстановка. Вещото лице е посочило също така, че размерът на сумите за работа при неблагоприятни условия би бил различен, ако бяха заплатени сумите общо 48 020 лв. за дейност по КТ 168 за м.март 2020 г. и за м.декември 2020 г., а именно 33 872 лв. за м.март 2020 г. и 39 248 лв. за м.декември 2020 г. Тези данни са предоставени на вещото лице въз основа на съдебно удостоверение в писмо на ответника, подписано от главния секретар изх.№ 20-21-1364/ 24.10.2023 г./л.429/.

Представени са счетоводни справки за дължимата мораторна лихва в обследвания период 25.02.2020 г.-25.07.2022 г./л.232 и л.248/, в размер на сумата 32 857,16 лв., които не е посочено от кого са изготвени и не са подписани от автора.

Тези факти се установяват от представените писмени доказателства, които не са оспорени и които имат обвързваща доказателствена сила, като официални такива, съставени от длъжностни лица, в кръга на тяхната компетентност, с изключение на цитираните по-горе справки. Също така обстоятелствата по делото се установяват и от назначените по делото

съдебно-медицински експертизи и съдебно-счетоводни експертизи, чийто заключения съдът възприема като компетентно и обективно изготвени.

Въз основа на така установените факти съдът направи следните правни изводи:

Предявеният иск е допустим. Исковата молба е подадена от и срещу надлежна страна. Правното му основание е неизпълнение на задължението на ответника по административен договор, сключен между страните за заплащане на извършена медицинска помощ от ищеца, с правна квалификация по чл. 19ж, ал. 1 вр. чл.128, ал. 1, т. 3 АПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 80 ЗЗО. С него се иска осъждане на ответника да изпълни договорно задължение за плащане на извършена лечебна дейност в периода 01.2020 г.- 06.2021 г., относно 24 пациентки, по КП 168 и КП 168.1, в размер на сумата 192 260 лв. Главният иск е съединен обективно с иск за заплащане на мораторна лихва върху дължимата сума с различни падежи по отделните плащания за периода 25.02.2020 г.-15.06.2022 г. в размер на сумата 32 857,16 лв.

Ответникът оспорва така предявените икове с основно възражение, че не са били налице изискваните индикации по КП за хоспитализация на пациентките и за извършване на оперативна интервенция чрез асистирана с робот гинекологична хирургия. Въвежда и други нарушения при провежданото лечение с твърдения, че датите на хистологичните изследвания по някои ИЗ са след датите на дехоспитализация на пациентките и практически не се спазва изискването резултатът от тези изследвания да се вписва в епикризата, че липсва спешност за хоспитализацията на някои пациентки, че не е спазен разрешителният режим за лечение по КП 168 и КП 168.1. Посочва, че той е въведен с чл. 351, ал. 10 от НРДМД 2020 г. -2022 г. и по този повод от управителя са утвърдени Вътрешни правила, за дейността на комисията в ЦУ на НЗОК и реда за разглеждане на заявления за заплащане на КП /ВП л. 315/, както и Правила /Пр/за дейността на комисията в ЦУ на НЗОК и реда за разглеждане на заявления за заплащане на КП № РД-16-9/12.02.2020 г. /л.311/ Поддържа, че те са съобразени и с утвърдените средства в бюджета за съответната календарна година, но някои от разпоредбите им не са спазвани.

Разгледан по същество, главният иск е основателен. От събраните по делото доказателства се установява, че между ответника като възложител и ищеца като изпълнител са сключени: договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, две споразумения към него, както и договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, извършване на амбулаторни процедури и извършване на клинични

процедури. В изпълнение на договорните си задължения ищецът е извършил лечебна и оперативна дейност по КП 168 и КП 168.1 на 24 пациентки в исковия период 01.2020 г.- 06.2021 г. Изясняването на противоположните позиции на страните относно наличието или не на индикации за тяхната хоспитализация е свързано с преценката на много и различни медицински критерии, за което са необходими специални познания. За установяването им съдът назначи две СМЕ, чийто заключения кредитира като обосновани и незаинтересовани. Според заключенията на първоначалната СМЕ и ДСМЕ всички те са отговоряли на индикациите за лечение по съответните пътеки.

В чл. 4, ал. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2020 г. и в чл. 4, ал. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2021 г. е предвидено, че Надзорният съвет /НС/ на НЗОК приема правила за условията и реда за прилагане на ал. 1, 2 и 3.

Управителят на НЗОК, съгласно чл. 19, ал. 7, т. 6 ЗЗО, изготвя и внася в Надзорния съвет проект на правилник за устройството и дейността на НЗОК и след неговото приемане го обнародва в ДВ. Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 1 ЗЗО, НС на НЗОК приема правилник за устройството и дейността на НЗОК по предложение на управителя. Според чл. 5, т. 4 от Правилника за устройството и дейността на НЗОК, /Правилника/ НС на НЗОК приема и/или издава актове, предвидени в ЗЗО и Закона за бюджета на НЗОК за съответната година. Управителят на НЗОК, съгласно чл. 17, ал. 1, т. 5 от Правилника, издава само вътрешноадминистративни актове, свързани с оперативната дейност на НЗОК, в съответствие с действащото законодателство, правилника и решенията на надзорния съвет. ВП и Пр не са свързани с оперативната дейност на НЗОК, а са с нормативен характер. В случая липсват данни, ВП и Пр да са приети от НС на НЗОК, а единствено е посочено, че са утвърдени от управителя на НЗОК. Липсва друга законова или подзаконова делегираща правна норма, с която на управителя да е възложено да изготви такива правила. Поради това съдът приема в съответствие със своята компетентност по обуславящ въпрос, въз основа на субсидиарно приложимия чл. 17, ал. 2 ГПК, че са налице актове с подзаконов нормативен характер в лицето на ВП и Пр, издадени от некомпетентен орган, извън неговите правомощия и поради това нищожни. При това положение съдът счита, че следва да намерят приложение само относимите законови разпоредби в ЗЗО, ЗБНЗОК за 2020 г. и за 2021 г. и НРДМД 2018 и 2020г.-2022 г., доколкото съгласно чл. 53, ал. 1 ЗЗО за него е прието, че за осъществяване на дейностите, предвидени в този закон, НЗОК и Българският лекарски съюз приемат

чрез подписване Национален рамков договор за медицинските дейности.

Поради това, основавайки се на заключението на СМЕ, на приложимата нормативна уредба и на договореното между страните в сключените от тях договори и допълнителни споразумения, съдът намира, че за всяка една от 24-те пациентки неоснователно е отказано заплащане на лечението им.

Съгласно чл. 347, ал. 1 от НРДМД 2018 г., изменен и допълнен / ДВ бр.4/2019 г./, дейността не се заплаща при КП, която не е завършена, не са спазени индикациите за хоспитализация, ДЛА и/или критериите за дехоспитализация. Идентични разпоредби се съдържат в НРДМД 2020 г.-2022 г., изменен и допълнен /ДВ бр.18/2020 г., бр.7/2021 г./ - чл. 352, чл. 353. Всеки от националните договори има част Приложение № 17а, съответно Приложение № 17 „Клинични пътеки“, в които е описано съдържанието по КП 168 и КП 168.1, вкл.индикации за хоспитализация и лечение, поставяне на окончателна диагноза и др. В раздел втори от КП- „Индикации за хоспитализация и лечение“ - е посочено, че дейностите се осъществяват незабавно и се планират за изпълнение в зависимост от развитието, тежестта и остротата на съответното заболяване и определения диагностично-лечебен план, а окончателната диагноза се поставя след задължително хистологично изследване и патоморфологична диагноза с определяне степен на малигненост. Изисква се също така едно образно изследване, хистологично изследване на отстранените при операцията тъкани, резултатът от което се вписва в епикриза. С чл. 351, ал. 10 НРДМД за 2020 г.-2022 г. се въвежда разрешителен режим за извършване на дейности по КП 168 след 01.03.2020 г.

Във връзка с така регулирания режим за хоспитализация и лечение, съдът намира за необходимо за пълнота да изложи и следните доводи конкретно за отделните пациентки:

Относно пациентки с ИЗ № 13663/ 27.11.2019 г., ИЗ №14 078/ 06.12.2019 г. и ИЗ № 663/ 15.01.2020 г. ответникът е отказал плащане с аргумент, че заболяванията им не са онкологични и не подлежат на лечение по КП 168 след изменението на Наредба №3/20.03.2018 г. за определяне на пакета от здравни дейности, гарантирани от бюджета на НЗОК, като е премахнат код 68.29- асистирана с робот миомектомия и заболявания на миома. С решение на ВАС, в сила от 18.10.2019 г., цитираната Наредба е отменена и няма приложение относно лечение, проведено след отмяната ѝ през м. декември 2019 г. Приложима е редакцията за изискванията на КП 168 по НРДМД 2018 г., § 98 ал. 1, 21.2, т. II. В този смисъл е и решението на АК. Съгласно чл. 369, ал. 1 НРДМД

за 2018 г., дейностите по клиничните пътеки се извършват в съответствие с алгоритмите по Приложение № 17а „Клинични пътеки“. За 2019 г. по Приложение 17а относно КП № 168 се предвижда лечение при наличие на четири алтернативно предвидени индикации, сред които персистираща абнормна цитологична и хистологична находка за предракови изменения на женските гениталии, която индикация не касае злокачествено образуване. Отчитането на заболяването с код, приложим за доброкачествено образуване, не изключва предраковите изменения на женските полови органи.

Задължението за плащане произтича от сключените между страните договори, а не от провежданите процедури на възражения, арбитраж и пр. и дали те са били допустими, както поддържа ответникът.

В чл. 366, ал. 12 НРДМД 2020 г.-2022 г. са посочени основанията за отхвърляне на заплащане по ал. 10 на извършена медицинска дейност, като по чл. 351, ал. 10 се имат предвид нарушения във връзка с разрешителния режим за извършване на дейности по КП 168. За пациентките с ИЗ № 1881/13.02.2020 г., ИЗ № 1918/ 14.02.2020 г., ИЗ № 1941/ 14.02.2020г., ИЗ № 2184/ 20.02.2020г., ИЗ № 2400/ 25.02.2020 г. и ИЗ № 3258/ 2020 г. лечебната оперативна дейност е извършена през м.февруари 2020 г., т.е. преди въвеждането на разрешителния режим от 01.03.2020 г. Неправилно е отказано заплащането, защото отчитането на дейността през м.март 2020 г. е обусловено от продължителното време, необходимо за изготвяне на резултатите от хистологичните изследвания. Само те са получени след въвеждането на разрешителния режим. До 28.02.2020 г. не се е изисквала и медицинска документация за изчислен ИТМ по действащия към този момент НРДМД 2018 г. Относно разрешителния режим за лечение по КП168, въведен с чл. 351, ал. 10 от НРДМД 2020 г.-2022 г. съдът намира, че при систематично тълкуване с индикациите за лечение по КП 168 цитирани по-горе в изложението, следва изводът, че разрешението на управителя е условие за разплащане, но не и за извършване на оперативното лечение, което става по преценка на лекуващия екип. В самата КТ 168 е поставено и изискване лечебните дейности и услуги да се извършват незабавно. Становището на ответника за необходимост от допълнителни индикации за спешност на случаите противоречи на това изискване. Опровергава го и заключението на СМЕ.

За пациентките с ИЗ №5147/191.05.2020 г., ИЗ № 5363/26.05.2020 г. и ИЗ № 7235/17.07.2020 г. мотивите за отказ са крайно небосновани: прието е, че е налице неубедително формулиран хистологичен резултат, въпреки че е описана патологична находка; кредитира се становище на външен експерт, което е в противоречие с резултат от хистологично



изследване; налице е отказ при липса на мотиви.

За пациентките с ИЗ № 9757/ 29.09.2020 г., ИЗ № 10616/ 22.10.2020 г. управителят на НЗОК поставя изискване да бъде представено конкретно образно изследване- КТ или МРТ. По този начин еднолично променя изискванията на действащия НРДМД и на КП 168, което е извън правомощията му, визирани от чл. 19, ал.7 ЗЗО. Такава е позицията и на председателя на БЛС. Тук съображенията са аналогични на тези, изложени относно първите три пациентки.

Относно пациентки с ИЗ № 11215/ 09.11.2020 г. и ИЗ № 11740/ 27.11.2020 г. е отказано заплащане на лечението, без да са изложени конкретни мотиви.

Отказано е плащане и за пациентки с ИЗ № 11892/ 02.12.2020 г., ИЗ № 11897/ 02.12.2020 г., ИЗ № 12270/14.12.2020 г. и ИЗ № 12 288/14.12.2020 г. За първата пациентка не е даден отговор; относно втората се приема, че не е налице злокачествен или доброкачествен тумор, въпреки данните от патохистологичното изследване за атипична хиперплазия, представляваща новообразувание; относно третата пациентка е поставено непредвиденото нормативно изискване за представяне на образно изследване КАТ или МРТ; за четвъртата пациентка е постановен отказ като последица от техническа грешка при формулиране на диагнозата в заявлението, въпреки приложената медицинска документация, извършеното предоперативно стадиране и становището на БЛС.

Относно пациентки с ИЗ № 196/2021 г. и с ИЗ № 227/2021 г. е отказано плащане, като са оспорени поставените им диагнози с твърдения, че не са налице туморни образувания, въпреки представената допълнително медицинска документация, която ги установява.

Аналогично е процедирано и при пациентки с ИЗ № 814/ 2021 г., ИЗ № 4402/2021 г. и ИЗ № 5946/2021 г., с оспорване на диагнозите, въпреки установяването им с допълнително представени медицински документи.

Съдът намира, че медицинската дейност, извършена от ищеца съответства на ЛДА. Необосновано и незаконосъобразно не е заплатено проведеното болнично лечение на 24 пациентки в периода м. 01.2020 г.- м.06. 2021 г. на обща стойност 192 260 лв. Неговото задължение произтича от цитираните по-горе законови разпоредби и уговорените задължения на страните по сключените между тях договори.

Неоснователно е възражението на ответника, че плащанията за проведено лечение не са дължими, тъй като са разплатени като суми за неблагоприятни условия на труд. Не е взета нито една счетоводна операция, от която да е видно, че по този начин е извършено разплащането на проведеното лечение на пациентките. Основанието за

заплащане на тези суми е съвсем различно, то произтича от извършена медицинска дейност в условия на „Ковид 19“ при извънредна обстановка и не е свързано с договорните задължения на ответника. Съгласно чл. 201а и чл. 201б НРДМД 2020 г.-2022 г. НЗОК се е задължила да заплаща на ЛЗ допълнителни суми за работа при неблагоприятни условия, съобразно приета Методика, поради обявената епидемия. Ответникът е отказал разплащане по различни изложени от него причини в постановените откази, които нямат нищо общо със сумите, превеждани за неблагоприятни условия на труд. Не е това редът за разплащане по сключения между страните договор за лечението на пациентките.

Стойността на лечението не е заплатена и възлиза общо на исковата сума. Следва ищецът да бъде осъден да направи дължимото плащане.

Съгласно чл. 366, ал. 2, т. 1, б. „г“ НРДМД за 2020 г.-2022 г. за завършена клинична пътека се счита датата на хистологичния резултат като основание за поставяне на окончателна /основна/ диагноза, отчетена с ежедневните отчети за БМП. Според чл. 375 НРДМД за 2020 г.-2022 г. плащанията се извършват чрез РЗОК до 25-то число на месеца, следващ отчетния.

Изтекла е и мораторна лихва за всяка от неразплатените суми в претендирания от ищеца размер. Основателността на главния иск обуславя основателността и на акцесорния иск за мораторна лихва и цитираните по-горе клаузи от сключения между страните договори относно дължимата законна лихва. Размерът на иска не е установен от представената Справка, тъй като в същата не е посочен авторът, и не е подписана. Поради това няма характер на официален свидетелстващ документ, притежаващ обвързваща материална доказателствена сила. Съдът обаче счита, че има необходимите познания да изчисли дължимата мораторна лихва, като използва електронен калкулатор. Така изчислена мораторната лихва за указания период възлиза на исковата сума и следва тя да бъде присъдена на ищеца.

Трябва също така да бъде уважено искането за разноси на ищеца на основание чл. 19ж, ал. 2 вр. чл. 143, ал. 1 АПК в размер на сумата 15 190 лв. Съдът счита, че възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно с оглед сложността на фактологията и правната рамка на спора. Претендираната сума е в размер близък до минималния според предвиденото в Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а спорът е с фактическа и правна сложност.

Въз основа на изложените съображения, на основание чл. 172, ал. 2 АПК вр. чл. 19ж, ал. 1 и ал. 2 АПК, Административен съд София град, 24

състав

**РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Национална здравноосигурителна каса [населено място], [улица], БУЛСТАТ[ЕИК] да заплати на СБАЛАГ „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], сумата 192 260 /сто деветдесет и две хиляди двеста и шестдесет/ лева незаплатена сума за лечение на 24 пациентки по КП 168 и КП 168.1 в периода м. 01.2020 г.- м. 06.2021 г. в изпълнение на сключените между страните договор № 22-2459/22.05.2018 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, допълнително споразумение към него № 8/22.02.2019 г., допълнително споразумение към него № 14/21.11.2020 г. и договор № 22-2459/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК и на основание чл. 19ж, ал. 1 вр. чл. 128, ал. 1, т. 3 АПК, вр. чл. 80 вр. чл.59, ал.1 ЗЗО и вр. чл.79, ал.1 ЗЗД.

**ОСЪЖДА** Национална здравноосигурителна каса [населено място], [улица], БУЛСТАТ[ЕИК] да заплати на СБАЛАГ „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] сумата 32 857,16 лв. /тридесет и две хиляди осемстотин петдесет и седем лева шестнадесет стотинки/ мораторна лихва върху главницата от 192 260 лв. за периода 25.02.2020 г.-25.07.2022 г., на основание чл.86 ЗЗД.

**ОСЪЖДА** Национална здравноосигурителна каса [населено място], [улица], БУЛСТАТ[ЕИК] да заплати на СБАЛАГ „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] сумата 15 190 /петнадесет хиляди сто и деветдесет/ лева, направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС на РБ.

**СЪДИЯ:**