

Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12930** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

б

На именното повикване в 10.34 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Н., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. юриск. М., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице Р. С. К..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице П. Д. К..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Гл. юриск. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.06.2021 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 07.09.2021 г. допълнена коригирана съдебно-оценителна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 08.09.2021 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Н.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Гл. юриск. М.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., 47 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм експертиза, която поддържам.

Въпрос на адв. Н.: На страница 6 сте писали, че няма данни по делото, от които може да се направи положителен извод, че [фирма] е използвало или развило инвестицията през 2016 г. От кои счетоводни регистри може да се направи извод и каква информация Ви е била необходима и съответно била ли Ви е предоставена?

Вещото лице: За да може да се направи извод за използване и развиване на инвестицията трябва да има движение по счетоводните сметки, по които тя е отчетена, тоест, ако има някакви подобрения съответно трябва да бъдат осчетоводени в дебита на счетоводната сметка, по която е отчетена инвестицията, а няма данни за такива

Въпрос на адв. Н.: Няма данни за движение или няма данни за сметка?

Вещото лице: Няма данни за движение по тази сметка.

Въпрос на адв. Н.: Виждам, че сте коментирали счетоводни регистри на жалбоподателя, а не на [фирма]. Този въпрос касае фактурите на [фирма].

Вещото лице: По-нататък в заключението съм анализирала и регистрите на [фирма]. На страница 8, по-горе, осчетоводяването на фактурите при доставчика [фирма] съм анализирала.

Въпрос на адв. Н.: Говоря Ви за въпроса - Налице ли е съпоставимост между отчетените приходи и направените разходи, както и дали е начислен данъкът? Всичко касае само [фирма]. Виждате, това са оспорените фактури. Първите ми въпроси, точка 4 касаят „Поп финанси“

Вещото лице: Въпросите са различен характер от гледна точка на различността на констатациите.

Въпрос на адв. Н.: Вие къде видяхте, че пише „КП Г.“? Нито пише „КП Г.“, нито [фирма].

Вещото лице: Затова изследвам всички.

Въпрос на адв. Н.: Говоря за съпоставимостта между отчетените приходи и направените разходи по отношение на оспорените фактури на [фирма]? Този отговор къде е?

Вещото лице: Моля да имате предвид как е формулиран въпросът, въобще не е посочено. Абсолютно всички доставчици съм анализирила, защото не е посочено.

Въпрос на адв. Н.: На страница 10 за [фирма] това, което говорите в чие счетоводство е?

Вещото лице: На страница 10 отгоре съм посочила върху таблицата, че това е относно включване на процесните фактури в дневниците за покупка на жалбоподателя.

Въпрос на адв. Н.: Питам за [фирма]. Къде го има за [фирма]?

Вещото лице: Моля да се има предвид, че отговорите, които съм дала в точка 5 са за всички доставчици, защото не ми стана ясно за кой се има предвид. Касаещо [фирма] едната част от отговора се намира на последния ред от таблицата на страница 10, горе, която е продължение от страница 9, където е предходната.

Въпрос на адв. Н.: Аз Ви питам кога тази съпоставка в счетоводството на [фирма], а не на „КП Г.“. Изследваме покупките.

Вещото лице: Моля да ми формулират задачата.

Въпрос на адв. Н.: На страница 12, въпрос 6 – Начисленият по процесните доставки ДДС внесен ли е в бюджета?

Вещото лице: Нямам данни за начисления дали е внесен.

Въпрос на адв. Н.: Вие какви данни изискахте от [фирма]? Изискахте ли платежното? Гл. юриск. М.: По принцип въпросът е некоректно формулиран. ДДС е резултативна величина. Не може да се каже ДДС внесен ли е точно по определени фактури. Той е резултат от всички фактури за периода.

Вещото лице: Ако ми предоставят документ за справка-декларация, ведно с дневниците за покупко-продажба за месец 12, 2017 г., където е като период за тази фактура на [фирма], ведно с платежно нареждане по отношение на внесения данък бих могла да направя проучване.

Въпрос на адв. Н.: Питам Ви дали ги изискахте?

Гл. юриск. М.: Дали е внесен данък или не, не е относимо към казуса за реалност на доставките. Това е просто за утежняване на процеса.

Въпрос на адв. Н.: Това, което касае при изчислението е въз основа на техническата експертиза. Взели сте предвид последното заключение, нали?

Вещото лице: Взела съм последното заключение така, както съм посочила на страница 14 в таблицата. Работих по последното депозирано заключение.

Адв. Н.: Нямам други въпроси. Считам, че на част от въпросите вещото лице не е отговорило, като държа на този отговор. Считам, че самите въпроси така, както са формулирани последователно от мен в точка 4, 5 и 6 много ясно показват логиката на задачите - начислен ли ДДС, налице ли е съпоставимост. Това касае доставчика [фирма], а не самия жалбоподател. Това е ирелевантно, както и на част от въпрос 6. Държа на отговора на тези задачи. С оглед прецизност ще изпратя писмена молба ще формулирам допълнителни въпроси.

Гл. юриск. М.: Противопоставям се на това искане за допълнение, тъй като считам, че е неотносимо. Вече изразих становище относно внасянето на ДДС в бюджета. Относно начислен ли е ДДС по смисъла на чл. 86 ЗДДС това също не е елемент от фактическия състав на правото на представяне и е неотносимо към въпроса за

реалност на извършените доставки. Моля да не се допуска допълнителна експертиза. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка-декларация са посочени разходи в размер на 800.00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 400.00 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 800.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 400.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит същият ще бъде осъден да го заплати с крайния съдебен акт.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице К..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да формулира въпросите така, както счита, че следва да се изяснят, предвид коментара по първото заключение.

В ЗАЛАТА в 10.50 ч. се явява вещото лице Р. С. К..

Адв. Н.: Запозната съм с допълнената коригирана съдебно-оценителна експертиза и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Гл. юриск. М.: Запозната съм с допълнената коригирана съдебно-оценителна експертиза и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената допълнена коригирана съдебно-оценителна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм открил други пазарни аналози. Поддържам последната

експертиза. В нея съм дал окончателните стойности на имотите, които смятат, че така трябва да бъдат с направените корекции.

Адв. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на гл. юриск. М.: Вие на място посетихте тези гаражни клетки и паркоместа? Какво представляват? Как са обособени?

Вещото лице: Да. Обособени са с боя на пода. Това е единственото

Гл. юриск. М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената допълнена коригирана съдебно-оценителна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 980.00 лева – посочена сума в справка–декларация. Издаде се РКО.

Адв. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Гл. юриск. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно–счетоводна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.12.2021 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице П. К. са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: