

Протокол

№

гр. София, 21.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8895** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.04 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ–„ИП И. М.“ АД–редовно призован, представлява го адв.Т., с
приложено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ–КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР– редовно призован,
представлява го юрисконсулт Г., която представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ц..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.Т.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Т.: В касационната жалба сме изложили подробни мотиви в писмени бележки.

Искам да направя един акцент, който моля да го вземете предвид. То е същината на договорното правоотношение, което стои в основата на настоящия спор. Считаю, че въззивната инстанция не е вникнала достатъчно в казуса с мотивите си, че това е такъв тип опция, която не попада в изключенията на Делегиран Регламент - чл.2, параграф 5, буква „и“ от Делегиран Регламент 2017/590. Идеята на докладването на опциите (това е деривативен вторичен вид финансов инструмент), че би могло да се застраши финансовата система от произволно включване на такъв тип сделки. Но това са малко по-специфични опции, които имат собствен код и те самите се търгуват на регулиран пазар. В смисъл - те имат и син код. Тоест както акциите имат уникален код, така и опциите, които са свързани с тях, имат уникален код и те циркулират между различни страни. Именно това изключение, което е посочено в делегирания регламент, считам аз, че касае процесния случай. Именно опции, които не циркулират на регулирания пазар, а са създадени на договорно основание между двете страни. Представям писмена защита. Нямам искане за разноски.

Юриисконсулт Г.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно. Споделям изцяло изложените от въззивната инстанция доводи, че в случая не са налице изключенията по чл.2, параграф 5, буква „г“ и „и“ от Делегиран Регламент 2017/590. Представям подробни аргументи в писмени бележки. Моля за присъждане на юриисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Считаю касационна жалба за неоснователна, а решението на въззивния съд, намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: