

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 112, ал.1, т.4 от Закон за здравето, вр. чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „Диагностично – консултативен център XIII – София“ ЕООД, чрез адв. Л. И., срещу Експертно решение № 00252 от зас.№ 126/16.11.2023г. на Специализиран състав по Вьтр., Белодробни и ССЗ към НЕЛК, с председател д-р Ц. Г. Ц., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 00225/11.09.2023г. и приема б.л. № Е. и б.л. №Е. са правомерно издадени.

Жалбоподателят поддържа, че е заинтересовано лице – осигурител по отношение на И. Б. Коларска и има правен интерес от обжалване на акта. Поддържа, че оспорваните болнични листове са издадени без да е налице боледуване и единствено с цел да се оправдае неявяването на работа на Коларска на 03 и 06 декември, след което е издадена заповед за дисциплинарно уволнение. При издаване на болничните листове, не са спазени и изискванията на Наредбата за медицинска експертиза (НМЕ). Отделно няма данни за това какви прегледи и изследвания са правени на лицето. В тази връзка поддържа, че обжалваният акт на НЕЛК е необоснован и незаконосъобразен и прави искане да бъде отменен.

Препис от жалбата е изпратен на ответника – Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК), който не взема становище.

По отношение на страните:

Постоянна е практиката на ВАС, обективизирана и в Решение № 9318 от 5.10.2023 г. на ВАС по адм. д. № 18/2023 г., VI о., Решение № 6644 от 21.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11829/2022 г., VI о., Решение № 3733 от 6.04.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11094/2022 г., VI о. и др., че в текста на нормата на чл. 112а от Закона за здравето, законодателят е въвел императивно изискване решението на НЕЛК да бъде съобщено на заинтересованите организации, както и на освидетелстваното лице и на осигурителя. Нормата очертава кръга на лицата и организациите, които имат

качеството на заинтересовани страни и на това основание, в конкретната хипотеза, те следва да бъдат конституирани в съдебния административен процес по обжалване решението на НЕЛК.

С писмо, изх. № Ю-4/03.01.2024г. г. по описа на НЕЛК, на основание чл. 152 АПК, са посочени всички заинтересовани страни, както следва: ТЕЛК общи заболявания към МБАЛ „Национална кардиологична болница“ ЕАД, [населено място], Агенция за хората с увреждания, Обща ЛКК при „ДКЦ-20“ ЕООД, [населено място], ТП на НОИ – [населено място] и РД "Социално подпомагане" – [населено място]. Тези страни следва да бъдат конституирани в производството.

По доказателствените искания:

С писмо от 01.02.2024г. по делото е постъпило МЕД на освидетелстваното лице - И. Б. Коларска, което следва да бъде прието по делото.

Жалбоподателят е направил доказателствени искания – за допускане на двама свидетели за разпит, както и да бъде изискана информация от заинтересованата страна – „Диагностично – консултативен център ХХ-София“ ЕООД, които искания следва да бъдат оставени без уважение, тъй като не са необходими за изясняване на спорни въпроси от предмета на доказване по делото.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 23.04.2024г. от 10:30 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „Диагностично – консултативен център ХШ – София“ ЕООД - жалбоподател,
2. Национална експертна лекарска комисия – ответник,
- 3.1. И. Б. Коларска – заинтересована страна,
- 3.2. ТЕЛК общи заболявания към МБАЛ „Национална кардиологична болница“ ЕАД, [населено място] - заинтересована страна,
- 3.3. Агенция за хората с увреждания - заинтересована страна,
- 3.4. Обща ЛКК при „Диагностично – консултативен център ХХ-София“ ЕООД, [населено място] - заинтересована страна,
- 3.5. ТП на НОИ – [населено място] - заинтересована страна,
- 3.6. РД "Социално подпомагане" – [населено място] - заинтересована страна.

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя за разпит на свидетели и изискване на информация от заинтересованата страна.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че болничните листа са издадени от компетентен орган, въз основа на медицински документи удостоверяващи, че лицето е възпрепятствано да работи поради общо

заболяване.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: