

Протокол

№

гр. София, 24.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1541** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 11,20 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно призван, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Х. Д. Р. - редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КОНСТАТИРА, че с касационната жалба не е направено искане за събиране на доказателства.

Адв. К.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Решението е правилно и законосъобразно, доколкото е в унисон с константната практика по идентични казуси на АССГ. Съдът правилно е преценил, че в случая не е установена субективната страна на деянието. В касационната жалба се излагат доводи, че дерегистрацията на МПС се извършва служебно и се позовава на чл. 143, ал. 10 ЗДвП, което сочи, че собственикът на въпросното МПС следва да бъде уведомен. Това обстоятелство се подминава в касационната жалба и докато не се изследва. Установява се по делото, че нито собственикът е бил уведомен, не се представят доказателства за това, не се и твърди той да е бил уведомен. Субективно нито собственикът, нито водачът, който не е собственик на МПС-то е имало как да узнаят, че регистрацията на това МПС е служебно заличена. При положение, че липсва субективният елемент, считам че наложеното наказание е неправилно. В касационната жалба се изнасят твърдения, че решението на съда е невярно. Т. понятие като невярно съдебно решение не съществува. То може да бъде правилно, може да бъде незаконосъобразно, но не може да бъде и невярно.

Налице е разминаване между правните основания посочени в АУАН и НП. В НП е визиран чл. 140, ал. 1, но не се сочи кое предложение. Този текст има две предложения, респективно липсва яснота – за кое от двете нарушения лицето е наказано. В НП се сочи едновременно, че е издадено на основание АУАН и на основание на прокурорско постановление. Липсва яснота кой е документът на база на който същото е издадено. Поради което и мотивите изложени в обстоятелствената част на НП не кореспондират на изложеното като правно основание за издаването му. Изложили сме и други доводи в първоначалната жалба, които моля да вземете предвид. Претендираме разноски по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: