

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **9628** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М ТЕХНИК“ ЕООД, представлявано от управителя Д. Д. Ф., редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНООСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

Явява се ВЛ Р. Р. С., редовно призован.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-икономическа експертиза депозирана по делото на 12.06.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.06.24 г. молба от ВЛ, за определяне на окончателно възнаграждение в размер на 895,68 лв., съгласно справка-декларация приложена към молбата.

ЮРК. Н.: Моля да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-икономическата

експертиза:

Р. Р. С. – 45 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на юрк. Н. ВЛ отговори:

Не съм се свързал лично с дружествата, намерих контакти в интернет с контрагентите на жалбоподателя. В интернет намерих имейлите на тези дружества и изисках документите. На стр. 2 и стр. 3, съм описал подробно от кое дружество какви справки са ми изпратени. Вещото лице, принципно, не прилага доказателства, тъй като не е страна по делото, затова за нас няма задължение да прилагаме доказателства. Разглеждайки делото видях, че тези справки са били предоставени в процеса на данъчната ревизия. След разглеждане на делото, доказателствата по него и тези справки съм изготвил заключението.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-икономическата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза към доказателствения материал по делото. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 895,68 лв, съгласно представената справка-декларация.

ДОПУСКА възнаграждението да бъде изплатено от бюджета на съда в размер на 595,68 лв., с указания към жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесе по сметка на АССГ сумата от 595,68 лв.

УКАЗВА, че при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще се произнесе на основание чл. 77 от ГПК.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите ревизионния акт по мотиви, подробно изложени в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“. В настоящият случай е установено, че за ревизирания период по представен от ревизираното дружество аналитичен регистър на сметка 501 „каса“ е установено, че суми отразени по същата сметка, неналични към момента на проверката, за които са представени копия от договори за заеми и ордери с няколко дружества, липсващите средства, т.е. неналични и отразени като налични, са обяснени с даване на заеми. Както в ревизионното производство така и в съдебното считам, че по никакъв начин не е доказано действителното сключване на тези договори за заем, с цел да не се заплати дължимия данък. По отношение на приетата в

днешното с.з. експертиза, считам че и от показанията на ВЛ, което категорично заяви, че не се е срещало и не е установило никакъв контакт с представляващите на заемополучателите по договорите, а е получил документи по имейл незначително от кого и въз основа на тези документи, със сигурност не надлежно заверени, е изградило заключението. Считам, че не са налице реално сключени договори за заем. Не е имало предаване на суми, а чисто фиктивно създадени документи с цел предаване липсата на спорната сума. Моля да потвърдите РА.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: