

Протокол

№

гр. София, 12.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3071** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Ю. Д. – редовно призован, явява се лично и с адвокат С. М., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Инспектор „Контрол паркиране“ от Сектор „Контрол паркиране“ при [фирма] В. Д. – редовно призован, не се явява. Неговият процесуален представител е представил молба по делото, 06.07.2022 г., с която сочи, че не възразява делото да се гледа в негово отсъствие. Няма доказателствени искания и представя списък на разностите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Т. Я. – редовно уведомен, явява се лично.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило заключение, в срок, по допуснатата до изслушване съдебно-техническа експертиза, депозирано от вещото лице С. Я..

АДВ. М. - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Т. Я. – 63 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Въпрос на жалбоподателя към вещото лице – Към отговора на задача № 5 сте посочил, че има табела за зелена зона. Това еквивалентно ли е на този знак за принудително преместване или е знак, който е свързан с работното време и функционирането на зоната?

Вещото лице Я.: Цитирал съм надписа в указателната табела. Нарушителите се отстраняват принудително в работни дни, след 19:30 часа ,а в събота след 18:00 часа.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Я..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300,00 лева, съобразно от представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя по делото, в 3-дневен срок от днес, да изплати по набирателната сметка на съда, сумата в размер на 100,00 лева, като указва, че при неизпълнение, съдът ще разпорежи принудително събиране на сумата.

АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените обжалваната ПАМ като незаконосъобразна. Считам, че това се доказва от приетата съдебно-техническа експертиза, тъй като видно от отговорите на зададените въпроси, автомобилът не е бил на пътното платно нито върху тротоара и не е създавал опасност за участниците в движението. Моля да ни присъдите разносните по делото, за което представям списък Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 1-дневен срок за писмени бележки на адв. М. и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: