

Протокол

№

гр. София, 14.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9880** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,33 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез управителя И. П. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛ. АРХИТЕКТ НА СО - З. З. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. М.: На 04.06.2021 г. сме депозирали съдебно удостоверение пред СО, към настоящия момент нямам информация, но не държа на получаването на тази информация.

ЮРК. И.: Възразявам за приемането на експертизата, защото не е подадена в срок. Считам, че е грубо процесуално нарушение, не съм имала възможност да се запозная с експертизата, но искам да се изслуша вещото лице отново и да отмените определението, с което е приета експертизата.

СЪДЪТ намира, че действително експертизата е депозирана на 28.05.2021г., а заседанието е проведено на 31.05.2021 г., не е спазен 7-дневният срок и по тези съображения е предоставена възможност на ответника да се запознае със същата и е

отложено делото за днес. С оглед факта, че същата е установила чрез оглед на място и фактическо положение с приложен снимков материал, намира, че не следва да изслушва повторно експертизата поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА повторно изслушване на експертизата.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата, като мотивите са следните: С Решение № 14/2020 г. конституционния съд се е произнесъл, че 15 годишния срок за имоти за озеленяване е противоконституционен, което се потвърждава и от представените в предходното дело изявления на ответната страна гл. архитект на СО, който заявява че тези срокове са изтекли и за нас остава неразбираемо защо в настоящето производство, същият приема, че те не са изтекли. Видно от представените по делото доказателства, имотът е отреден по този начин от 2001 г., към настоящия момент е над 20 години и СО не е предприела последващи действия, за озеленяване. Твърдението на ответната страна, че един имот следва да бъде с публични функции, противоречат на конституцията на Р. България. Публичните функции могат да бъдат единствено в терени които са публична собственост. Ответната страна не представи доказателства във вр. с предприемане на процедура за отчуждаването на имота. Имота следва да бъде процедиран съгласно § 28, който казва че ако имотите не са преведени и не са започнали процедура по озеленяване. От приетите експертизи се доказва, че имота представлява блато, като не е предприето каквито и да е действие по неговото облагородяване вече над 20 год. Моля да уважите жалбата. Претендирам за направените разноски по делото, съгласно списък който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. И.: Моля да потвърдите издадения административен акт с който е отказано разрешаването на ПУП. Във вр. със събраните по делото доказателства, моля да не цените приетата по делото експертиза представена на 28.05.2021г. и приета на 31.05.2021 г., тъй като същата е приета в нарушение на процесуалните правила. Издадения административен акт, мотивираното предложение противоречи на ОУП на СО. Въпроса относно сроковете за отчуждаване, не са пряко свързани с факта, че мотивираното предложение противоречи на ОУП. Жалбоподателя е купил имота след като е знаел какъв е статута на имота. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Правя възражение за изплатения депозит, по експертизата, тъй като същата е приета в нарушение на процесуалните правила, както и събраните с нея доказателства. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: