

Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3681** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Ф. Т. Л. Г. чрез АДВ. Г. Г. – редовно призован, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТД "МИТНИЦА П." – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. 69-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Г. – При отговора на първия въпрос сте съобразили документите, описани в т.3 от заключението. Считате ли, че сделката по покупката на стоките от Турция е отразена в счетоводната и данъчната отчетност на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, отразена е, което е видно от счетоводните записвания,

намиращи се в таблиците, приложени по делото, както и месечните данъчни отчети.

Адв.Г. – При реализацията на стоките, след вноса им считате ли, че цената по която са реализирани и това дали имат положителен финансов резултат или не, влияе върху извода ви за наличие на условията по чл.70 М.? Може ли да промени извода ви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Финансовият резултат е годишен показател, не е логично да се търси печалба от една конкретна сделка. Да се използва информация от последваща продажба, за да се достигне до извода за реалната цена на покупката е икономически нелогично.

Адв.Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрк. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

Адв.Г. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. – Правя искане за спиране на производството. Представям Определение по адм.дело № 11614/2020 г., I отделение, 12 състав, което е за спиране и отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз между същите две страни.

Адв.Г. – Определението не касае спора. Няма идентичност между делата независимо, че са между едни и същи страни. Има трайна практика на Съда на Европейския съюз, а именно Решение С-160/2018 г., където ясно и точно е обяснено какви са условията в подобна ситуация за възстановяване на депозит. В случая събраните доказателства отговарят на тези въпроси. Има практика на ВАС по тези дела.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 01.03.2022 г. от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

По отношение на искането за спиране, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание, след като се изясни допуснато ли е за разглеждане цитираното преюдициално запитване от Съда на Европейския съюз.

Три дни, преди заседанието, за да се извърши справка по адм. дело № 11614/2020 г. по описа на АССГ, I отделение, 12 състав, допуснато ли е от Съда на Европейския съюз преюдициалното запитване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: