

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3676** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Топлофикация София“ ЕАД, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. П. В., редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. П. К., редовно призован, не се явява и не се представлява.

От същия е постъпила молба на 13.05.2024 г., с искане делото да бъде пренасрочено, поради платена резервация за почивка.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Н. К., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. /лично/: К. К. е мой вуйчо. Същият е уведомен за съдебното заседание, но е възрастен и със здравословни проблеми, поради което няма да се яви лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата на „Топлофикация София“ ЕАД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА на страните, постъпил писмен отговор от 13.06.2024 г. от заинтересованите страни Г. К. и Р. В., ведно с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молбата на Г. К., в която моли делото да бъде пренасрочено за друга дата, тъй като е на планирана от по-рано почивка, която е платена, за което представя доказателства.

ЮРК. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Поддържам и доказателствените искания за разпит на двама свидетели, при режим на довеждане. Същите ще установят, че е извършена проверка, че е имало необходимост от смяна на партида, че собствениците не са оказали съдействие.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. По направеното искане с жалбата за разпит на двама свидетели – противопоставям се на същото. Считам, че не е относимо към предмета на настоящия спор. Спорът е изцяло правен. В административното производство пред органа са събрани достатъчно доказателства, на база които е формиран извода, обективизиран в обжалвания акт. В случая дружеството е дало повод за преустановяване на захранването с топлинна енергия. Негово задължение е било да изчисти взаимоотношенията си с „Електроразпределителни мрежи – Запад“. Видно от събраните доказателства, това е станало на един по-късен етап. В случая Комисията правилно е приложила реда за обезщетението, като считам, че с поисканото събиране на гласни доказателства няма как да се спомогне за изясняване на този факт.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. /лично/: Оспорвам жалбата. Запозната съм с доказателствата по делото – да се приемат. По становището на ТЕЦ-а, че през 2022 г. не са били допуснати до адреса – това не е вярно. Брат ми не е напускал къщата. Те имат контакт с него. Също така и дъщеря ми е била през цялото време на адреса. Те са 2 етажа и са могли да влязат на адреса. Не е имало никога електромер за общи части в къщата, тъй като това е фамилна, стара къща, и никога не е имало такъв електромер. В становището пише, че са искали да го прехвърлят, но не е имало какво да се прехвърля. Никога не е имало електромер, тъй като старата абонатна станция е била въведена без нужда от захранване от електромера, а новата, която е монтирана 2006 г. Те са дошли Топлофикация и са монтирали някакъв електромер, който в последствие се оказва, че е краден, като са го демонтирали от ЧЕЗ. Това всичко е направено от тях. Ние не сме запознати. Електромерът е демонтиран от ЧЕЗ на 18.12.2023 г. При смяна на електромера на моя етаж, те го откриват там и казват, че Топлофикация не си заплаща тока към тях и го демонтират.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените доказателства към писмени отговор под опис, депозиран на 13.05.2024 г.

ЮРК. И.: С разпита на свидетелите искаме да установим първо, че е извършена

проверка на адреса през 2022 г., че се констатира необходимост от смяна на партида на името на Топлофикация и в тази връзка собствениците не са оказали съдействие. Предвид необходимостта от изясняване на делото от обективна страна, поисках това доказателствени искане.

ЮРК. Н.: Считам, че протоколът за проверка, ако съществува такъв, беше редно да се представи до сега. Все пак заинтересованата страна В. твърди, че такава проверка не е извършвана, като заяви, че на адреса е имало хора. Така поставяме съда в ситуация „дума срещу дума“.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. /лично/: Не са идвали на място. Не е съставян никакъв протокол.

ЮРК. И.: Ние твърдим обратното. Предполагам, че има съставен протокол и ще го представим, доколкото съдът ни укаже това.

ЮРК. Н.: Дори и да са посетили адреса, това е било една година преди възникване на въпросния казус. Трябва да съобразим към ноември месец 2023 г., като едва след процеса на административното производство, Топлофикация София урежда взаимоотношенията си с електроразпределителното дружество. Още нещо, по т. 2 от искането за свидетели има въпрос: дали им е предложена възможност за приемане и разрешаване на казуса и т.н. употребената електрическа енергия, съгласно Общите условия, е изцяло и абсолютно за „Топлофикация София“. Ако това присъединяване бъде привързано към електромера на потребителя, то те им „предлагат“ да изземат тяхно задължение. Всъщност, потребителите си плащат електрическата енергия в услуга на абонатната станция, което е задължение на „Топлофикация София“.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. /лично/: Брат ми живее на 2 етаж и винаги си е бил на адреса. Той е на постоянна работа и не е напускал България. Дъщеря ми живееше на първия етаж и понеже имаме животни – тя ги пазеше, така че е имало постоянно присъствие на адреса.

СЪДЪТ, като изслуша становището на страните съобрази, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя, което е направено в жалбата и е поддържано в днешното съдебно заседание е основателно, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит, при режим на довеждане, двама свидетели – служителите в „Топлофикация София“ ЕАД, които са извършили проверка на адреса през 2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.10.2024 година от 09:40 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна К. да се запознае с доказателствата по делото, приети в днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че за датата и часа на следващото съдебно заседание следва да осигури явяването на двамата свидетели.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: