

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2488

гр. София, 06.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 29 състав,**  
в закрито заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разгледа дело номер **3338** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 65, ал. 4 от Закона за общинската собственост (ЗОС).

Образувано е по жалба с вх. № РЛН21-ГР94-1301 от 18.03.2021 г. на Район Л. и вх.№ 11866 от 05.04.2021 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от С. А. В., ЕГН [ЕГН], Г. С. В., ЕГН [ЕГН] и С. С. Г., ЕГН [ЕГН], от [населено място], с искане за спиране предварителното изпълнение на Заповед № Р1Н21 - РД09 - 75 от 10.03.2021 г. на кмета на район „Л.“, Столична община, с която е отказано извършването на продажба на Апартамент № 65, находящ се в [населено място],[жк], блок 31, вход В, етаж 7, с площ от 47 кв.метра.

Ответникът – кмет на район „Л.“-СО, чрез процесуалния си представител юрк.Н., изразява становище за неоснователност на искането и моли за оставяне в сила на издадената заповед.

Съдът, след като се запозна с изложеното в жалбата и писмените доказателства по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране предварителното изпълнение е направено от заинтересовани лица, във връзка с Решение № 1950/ 06.02.2020 г. по адм.д.№2432/ 2018 г. на ВАС – Трето отделение и молба № ДИ-03-293/ 31.01.1991г. от С. Г. В. (починал на 04.03.2013 г., като жалбоподателите са негови наследници), поради което за тях е налице правен интерес. Предвид изложеното искането е процесуално допустимо.

Със Заповед № Р1Н21-РД09-75 от 10.03.2021 г. на кмета на район „Л.“, Столична община е отказано извършването на продажбата на Апартамент № 65, находящ се в [населено място],[жк], блок 31, вход В, етаж 7, с площ от 47 кв.метра на наследниците на С. Г. В. с мотиви, че към датата на подаване на молбата за закупуване на държавното жилище, понастоящем общинска собственост, молителят и членовете на неговото семейство не са отговаряли на изискванията на чл.112 от Наредбата за

държавните имоти (отм.ДВ бр.82 от 27.09.1996 г.), тъй като семейството е разполагало в собственост с още едно жилище – Апартамент № 181, в [населено място], [жк], [жилищен адрес] с площ от 84.67 кв.м.

В жалбата се съдържа искане на основание чл. 280 във връзка с чл. 297, ал.4 от АПК за спиране на изпълнението на процесната заповед. Допълнително е посочено, че с искането за спиране на изпълнение на административния акт се цели предотвратяване настъпването на негативни последици.

Съдът като съобрази посочената в жалбата правна норма, на базата на която се иска спиране изпълнението на акта, намира че същата е неотнормисима и неприложима в хода на съдебното обжалване на административен акт, тъй като се отнася за спиране изпълнението на изпълнителното производство. Независимо от неточната правна квалификация, настоящият съдебен състав приема, че е ясна волята на жалбоподателя да иска спиране изпълнението на оспорената заповед и го квалифицира като такова по чл. 166 от АПК, съобразно факта, че съобщението за връчване на административния акт е поставено на 15.03.2021 г., а жалбата срещу е подадена на 18.03.2021 г.

В производство по чл. 166, ал. 4 от АПК е предвидена възможността съдът да спре допуснатото по силата на отделен закон предварително изпълнение, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, по искане на оспорващия при условията на ал.2. Предметът на доказване обхваща установяването на факти, които да обосноват извод за евентуалното настъпване на значителна или трудно поправима вреда за оспорващия като резултат от предварителното изпълнение. Ето защо, за да спре предварителното изпълнение, съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания от закона обществен интерес, в случая – закрилата на жилището – т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото/ите лице/а.

В тежест на оспорващия е да установи, че изпълнението на заповедта ще доведе до настъпването на такива последици, които са поне еднакви по тежест с тези, визирани в чл. 60, ал. 1 от АПК. Възникването на значима или трудно поправима вреда, съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК е една от предпоставките, при наличието на които спиране на изпълнението би било основателно.

В конкретния случай, допуснатото предварително изпълнение на Заповедта е по силата на закона и то с изрична правна норма. В този смисъл, за административния орган не съществува задължение да мотивира защо допуска предварителното изпълнение на заповедта и да излага конкретни съображения в тази насока за да обоснове и мотивира допуснатото предварително изпълнение. В тежест на оспорващия/ оспорващите в конкретния случай/, който иска спиране, да установи предпоставките, визирани в чл. 166 от АПК, като докаже, че незабавното изпълнение на акта би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Твърдението на оспорващия, че допуснатото предварително изпълнение по силата на закона ще „нанесе значителна или труднопоправима вреда на семейството на жалбоподателите“, по никакъв начина не може да доведе до настъпване на вреди, които не са посочени по вид, размер и основание, както и вероятност от настъпването им, същественост и непоправимост. Освен неуточнени, те са и неустановени, защото искането не е скрепено с доказателства, което от своя страна да доведе до извод, че вредите/ неясно какви/ са значителни и/или трудно поправими, за да обусловят спиране изпълнението на заповедта, които да засягат или накърняват интереси на оспорващия, които са със същата или по-висока степен на важност от тази на обществения интерес да се

осигури изпълнението на заповедта.

Искането е неоснователно и не следва да бъде спряно изпълнението на решението.

Воден от горното Административен съд–София-град, III отделение, 8 състав

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането на от С. А. В., Г. С. В. и С. С. Г. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № Р1Н21-РД09-75 от 10.03.2021 г. на кмета на район „Л.“, Столична община.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщението на страните за постановяването му.

**СЪДИЯ:**