

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15**  
**състав**, в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11079** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. В. В., редовно и своевременно уведомен, не се явява и не изпраща представител. Постъпила е молба от адв. Ч., негов пълномощник, в която същата заявява, че не възразява се даде ход на делото в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА Н. БАНКА, редовно и своевременно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

За СГП – редовно уведомена, се явява прокурор Д..

Явява се вещото лице Т. Т. Ч. – Г., редовно уведомена.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

Т. Т. Ч. – Г. – 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

КОНСТАТИРА, че според справка-декларация, с оглед положените време и усилия за изготвянето на експертизата, възнаграждението трябва да възлезе на 292.00 (двеста деветдесет и два) лева, а съдът е определил депозит в размер на 200.00 (двеста) лева. Като съобрази подробната справка-декларация към заключението, съдът намира, че следва да увеличи депозита за изготвената ССЧЕ със сумата от 92.00 (деветдесет и два) лева, вносими от ответника, в 10 дневен срок от днес, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА депозита за изготвената ССЧЕ със сумата от 92.00 (деветдесет и два) лева, вносими от ответника, в 10 дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200.00 (двеста) лв., а остатъкът да бъде изплатен, след постъпване на доказателство за внасянето му. За изплатената част от депозита се издаде РКО.

СЪДЪТ предупреди ответника, че при неспазване на задължението за внасяне на допълнително определената сума за депозит по изготвената ССЧЕ, в определения десет дневен срок, ще бъде постановено определение за принудителното ѝ събиране.

АДВ.В.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите по делото писмени доказателства.

НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.В.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. В конкретния случай, искът за обезщетение е отделен от друго производство, а именно по адм. дело № 10591/2015 г., по описа на АССГ, по чието производство, с влязъл в сила съдебен акт, е определено, че незаконосъобразно бездействие на БНБ по отношение на ищеца няма. С този съдебен акт, производството е прекратено. Същото определение е потвърдено от ВАС. Установена е липсата на незаконосъобразно поведение на ответника, с оглед на което, в настоящото производство, не може да бъде направен обратния извод. Дори да се приеме, че в настоящото производство следва отново да бъде разгледан елементът за незаконосъобразното бездействие, считам, че както съобразно решението по дело С-571/2016 г. на СЕС, така и според заключението на Генералния адвокат по дело

С-501/2018 г. на СЕС, изрично посочват, че Директивата не сочи компетентния национален орган, а това следва да бъде извършено от националното право. В процесния период такъв орган не е определен, поради което не може хипотетично да се приеме, че това следва да е БНБ. Считам, че ищецът не доказва наличие на твърдените вреди, но от друга страна, безспорно се доказва, че депозитът му е бил олихвяван през периода на целия процес пред съда, с оглед на което, моля да отхвърлите иска и да присъдите на доверителя ми сторените разноски, за които представям списък с доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам така предявената претенция за неоснователна и недоказана, съобразно доказателствата и съображенията на ответника, които подкрепям. Считам, че не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав чл.1, ал.1 ЗОДОВ, поради което моля да отхвърлите иска.

**СЪДЪТ** предоставя на ответника 10 дневен срок за представяне на писмено становище по съществуващото на спора.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**