

# Протокол

## №

гр. София, 07.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3198** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДИЯ ГРУП 24“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентното Ведомство, редовно призован, представлява се от юрк. М. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „168 ЧАСА“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. А. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Като взе предвид указанията, дадени в решение № 2761/18.03.2025 година по дело № 9852/2024 на Върховния административен съд, VII отделение и съобразно чл. 226, ал. 1 АПК съдът в настоящия състав приема, че не е необходимо вече събраните доказателства по делото да бъдат приемани повторно.

Адв. К. - Предвид указанията на Върховния административен съд и посочването, че изводът на предходния съд не е подкрепен с анализ на използването на марката за всяка една

услуга поотделно, във връзка с това, че все пак тогава жалбоподателят направи доказателствено искане. Беше допусната експертиза, зададен въпрос и вещото лице отговори на въпроса. Въпреки всичко, тъй като „Медия груп 24“ е работещо предприятие и е такова, което в региона е едно от най-известните медии, правим доказателствено искане във връзка с чл. 201 от ГПК, а именно, предвид указанията, че не са били пълни и ясни заключенията на вещото лице, да бъде допуснато допълнително заключение на съдебната експертиза. В тази връзка съм подготвил молба. Макар и обемиста, тя не е толкова сложна и представлява описание на услугите, за които е била регистрирана марката. Моля Ви в тази връзка да допуснете допълнителна експертиза с въпросите, които сме задали. Това е доказателственото искане. Предвид указанията на Върховния административен съд считам, че предишното вещото лице трябва да изготви допълнително заключение, тъй като върховният съд казва, че не е ясно и не е било точно. Не смятам, че е в наша тежест, но с оглед разкриване на обективната истина. Вещото лице желаем да работи с материалите, които така или иначе са част от делото, но и да направи справка сам в сайта, който са ползвали другите вещи лица, за да може за отговори във връзка с услугите, за които е регистрирана марката.

ЮРК. П. и АДВ. С. (поотделно) - Молим за срок за становище. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованата страна в 7-мо дневен срок от днес, с писмени молби по делото, да представят становище по днес направеното от адв. К. искане. По същото съдът ще се произнесе в закрито заседание след постъпване на становищата от насрещните страни.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.06.2025 година от 11.30 часа, за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: