

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10665

гр. София, 03.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **5488** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по повод на жалба с вх. № 19405 от 29.05.2024 г. и вх. № 19690 от 31.05.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от В. В. С., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [жк], вх. В, ет. 5, ап. 58, чрез адв. В. Й. П. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 5, офис 3 срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.2а, б. „б“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) № 1425 от 12.05.2024 г., издадена от младши автоконтрольор в 02, група 01 сектор в ОПП- СДВР, с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка “прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца“.

С разпореждане № 7271 от 03.06.2024 г. производството по делото е оставено без движение и са дадени указания на оспорващия в 7 дневен срок да представи вносен документ за платена държавна такса в размер на 10,00 лв. по сметка на АССГ. Разпореждането е връчено на 05.06.2024 г. и в предоставения срок са изпълнени дадените указания.

С разпореждане № 9665 от 24.06.2024 г. производството по делото е оставено отново без движение и са дадени указания на жалбоподателя да конкретизира особеното си искане за спиране на оспорената заповед за налагане на ПАМ. Съдебният акт е връчен на оспорващия на 26.06.2024 г. и в дадения му срок е депозирана молба, с която са отстранени констатираните от съда нередовности.

С депозираната по делото жалба е направено искане за спиране изпълнението на наложената ПАМ, на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК, тъй като същата причинява на оспорващия значителна и трудно поправима вреда. За да обоснове наличието на предпоставките по чл. 166 от АПК, жалбоподателят посочва, че е едноличен собственик и управител на „Брилянт97“ ЕООД, поради което използва

ежедневно личния си автомобил да посещава различни места в града във връзка с дейността на дружеството. Твърди, че е предприел действия по наемането на друг лек автомобил и шофьор, назначен на трудов договор, който да го управлява, за да може да изпълнява работните си ангажменти. В заключение оспорващият посочва, че общественият интерес от спиране на предварителното изпълнение не би бил засегнат в значима степен, тъй като предварителното изпълнение на невлязла в сила ПАМ – прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца, ще причини значителна и трудно поправима вреда на адресата на мярката.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото, намира искането за допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В тежест на оспорващия е да обоснове необходимостта от спиране изпълнението на административния акт, който го засяга;. Действително с жалбата е представена разпечатка от онлайн платформата „Jobs.bg” за публикувана обява за набирането на работник на длъжността „личен шофьор“ от „Брилянт 97“ ЕООД. Пускането за обява за набирането на персонал не е достатъчно доказателство, което да обективира причиняването на значителна вреда на жалбоподателя.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Към депозираното искане не са ангажирани доказателства, от които да може да се направи категоричен извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ. Твърденията в искането за настъпването на вреди за срока на наложената ПАМ не са подкрепени с писмени доказателства, които да обосноват наличието на вреди, които

са противопоставими на обществения интерес по безопасно управление на МПС.
По изложените съображения съдът намира искането за основателно и като такова следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното, Административен съд – София-град, III отделение, 8 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на В. В. С., ЕГН [ЕГН], за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по т.2а, б. „б“ от Закона за движение по пътищата № 1425 от 12.05.2024 г., издадена от младши автоконтрольор в 02, група 01 сектор в ОПП- СДВР, с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка “прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: