

РЕШЕНИЕ

№ 4994

гр. София, 18.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **14512** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 128 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление Я. срещу **УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/** за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. с изх. № 02-280-2600/4652/29.10.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с У. 180955, с което му се отказва финансово подпомагане в размер на 13 925,2лв. за площи декларирани в защитена зона от НАТУРА 2000, според група А /постоянни пасища/, поради констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане.

Жалбоподателят твърди, че в писмото не е мотивирано, като по същество се обсъждат отразените констатации в таблицата и отново се прави довода за неяснота. Претендира се и материална незаконосъобразност на акта, защото няма намалени площи. Претендират се разноски.

Ответникът, Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, чрез процесуалния си представител – юрк.М., моли съда жалбата да бъде отхвърлена, доколкото от приложените по делото писмени доказателства и приетата съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ се доказват фактическите основания, изложени в акта. Претендира юрисконсултско възнаграждение и направените съдебни разноски.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени

по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения.

Съдът установява, че жалбоподателят като земеделски производител е подал заявление У. 180955 за кампания 2011г. за подпомагане в размер на 13 925,2лв. за площи декларирани в защитена зона от НАТУРА 2000, според група А /постоянни пасища/, поради констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане.

На първо място, СЪДЪТ НАМИРА, че отказът да бъде оторизирана обща субсидия, е постановен от компетентен административен орган. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на ДФЗ, фондът е самостоятелно юридическо лице, което изпълнява функциите на единствена разплащателна агенция за Република Б. /чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА/. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е изпълнителен директор на разплащателната агенция. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФЗ установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

На второ място, разпоредбата на чл. 59 от АПК относно формата и съдържанието на ИАА е спазена, доколкото макар и представени таблично, се съдържат мотиви защо не се допуска оторизиране на поисканата сума. Предвид това, че изложените фактически и правни основания са били предмет на съдебна проверка, както и че не се установи наличието на съществени процесуални нарушения при издаването на акта, направените възражения от жалбоподателя следва да бъдат отхвърлени като неоснователни.

По същество се съобразява, че с оглед необходимостта от специални познания по делото е изготвена СТЕ от в.л. инж.С. К., която съдът напълно кредитира.

Видно от заключението й -за 2011 година за територията, в която жалбоподателят – [фирма] е заявил за подпомагане земеделски парцели е извършвано ново аерозаснемане през месец юни 2011г.. Заявените за подпомагане от жалбоподателят парцели за подпомагане по мярка 213 - Натура 2000 и плащания, свързани с директива 2000/60/ЕО- за земеделски земи за 2011 година и техните характеристики са посочени в Таблица 1 на в.л.. Видно от същата заявени за подпомагане по тази мярка са четири парцела с обща площ 90.7 ха, разположени в землището на [населено място], [община]. Всички парцели попадат в обхвата на защитената с Натура 2000 площ -ЕЮ0002026-Д. възвишения

В.л. установява, че са извършени административни проверки на заявлението на жалбоподателя за 2011г. по Плащания по натура 2000 и плащания свързани с директива 2000/60/ЕК (Н2000) по отношение на застъпени с други земеделски стопани площи. Установени са застъпвания в пет от заявените за 2011г. парцели, от които два от заявените за подпомагане парцели са заявени за подпомагане по мярка 213 - Натура 2000.

В.л. сочи, че в материалите по делото - л.67 - л.127 са приложени копия от уведомителното писмо, както и подадените от жалбоподателя декларация и копия от

документи за право на ползване на заявените площи. Тези документи касаят не само застъпените площи, които са заявени по мярка 213 - Натура 2000, а и останалите застъпвания по цялото заявление за подпомагане на жалбоподателя. С допълнителна молба от 24.04.2013 година са приложени и копия от документи, които са били представени от земеделските стопани, участващи в застъпването.

В.л. визира, че има наличие на актуални за периода цифрови орто-фото карти, както и е извършена проверка на място -на 31.08.2011г., като са обходени и четирите заявени за подпомагане парцела. Копие от контролния лист от извършената проверка е приложен по делото - л.21 - л.24.

С оглед изложеното – от проверките в.л. представя резултатите конкретно, че за БЗС: 43116-17-1-1 от 21.4 ха заявен като естествени ливади -няма застъпвания, както и за БЗС 43116-62-1-1 от 3,71ха заявен като естествени ливади.

За БЗС 43116-3-3-4 от 29.690ха заявен като естествени ливади - при извършените административни проверки за двойно заявени площи -е установено застъпване с първоначална площ от 0.98 ха със земеделският производител Х. Х. К.. Застъпени са 6 кадастрални имота с обща площ от 0.98 ха в кадастрални имоти -43116-000-403, 43116-016-071, 43116-016-072, 43116-016-073, 43116-016-075, 43116-016-079. За имот 43116-016-073 за застъпена площ от 0.01 ха е представено от жалбоподателя споразумение по чл.37в от ЗСПЗЗ от 26.07.2010 г., а за имот 43116-016-075 със застъпена площ от 0.01 е представен договор за наем от 01.01.2010г. Тъй като към споразумението по чл.37 не са представени заповеди и вносни бележки, то не е признато и не е кредитиран от ответника. В полза на жалбоподателя е признат само имот 016-075 за 0.01 ха. За останалите 4 имота жалбоподателят не е представил документи като 0.97 ха от застъпването са останали като неразрешено застъпване и по тази причина са приети за недопустими за подпомагане, както за жалбоподателя, така и за другият земеделски стопанин, участващ в застъпването.

За БДС 43116-72-2-1 от 35.88 ха е заявен като естествени ливади. При извършени проверки за двойно заявени площи е установено застъпване с първоначална площ от 24.96 с [фирма] и със С. А. Г.. В застъпването участват 18 кадастрални имота. За част от заявените имоти жалбоподателят е представил договори за наем, а за друга част - споразумение по чл.37в от ЗСПЗЗ от 26.07.2010 г. Тъй като към споразумението по чл.37 не са представени заповеди и вносни бележки, то не е признато и не е кредитирано и площта на кадастралните имоти, за които то е посочено като основание за ползване не е призната в негова полза. Земеделският стопанин [фирма] не се е явил и не е представил документи за право на ползване и никаква част от застъпването не е призната в негова полза. Земеделският стопанин С. А. Г. е представил за имот 029- 028 договор за наем и застъпената площ от 1.81 е призната в негова полза. За част от застъпените площи в размер на 4.5ха жалбоподателят се е отказал. При това като неразрешено застъпване е оставена площ от 13.12 ха, като непризнати в негова полза са 1.81 ха, които са признати на С. Г.. От потвърдените площи само 10.03 ха са признати в негова полза.

С оглед всичко изложено в.л. прави следните изводи: За 2011 г жалбоподателят е заявил за подпомагане по мярка 213 „Плещания по натура 2000 и плещания, свързани с директива 2000/60/ЕО за земеделски земи 4 парцела, заети от естествени ливади с обща площ 90.7 ха. Заявените площи подробно са описани в Таблица 1 към заключението. На бенефициента са извършени както административни проверки, така

и теренни проверки от РТИ-Я.. В два от заявените четири парцела са констатирани застъпвания с други земеделски стопани. Установени за застъпени площи както следва: За БЗС 43116-30-3-4 са установени застъпвания от 0.98 ха в шест кадастрални имота. За БЗС 43116-72-1-1 са установени застъпвания от 24.96 ха в осемнадесет кадастрални имота. За част от имотите жалбоподателят не е представил документи и се е отказал от застъпването. В БЗС 43116-30-3-4 са отказани 0.95 ха в четири кадастрални имота, а в БЗС 43116-72-1-1 са отказани 5.20 ха в 6 кадастрални имота. Общият размер на недопустимите за подпомагане площи по заявлението на жалбоподателя, установен от ДФЗ-РА и потвърден от СТЕ е 15.90 ха или 21,26%. За десет кадастрални имота, подробно описани в аналитичната част на заключението, жалбоподателят не е представил документи, а именно: за четири от имотите, падащи в БЗС 43116-30-3-4 са отказани 0.95 ха, а в БЗС 43116-72-1-1 са отказани 5.20 ха в 6 кадастрални имота. За шест кадастрални имота жалбоподателят е представил споразумение по чл. 37в от ЗСПЗЗ, но не е представил заповеди и вносни бележки, поради което споразумението не е признато като легитимен документ.

С оглед процента на недопустимост под 50% -в.л. сочи, че санкции за бъдещ период не са налагани.

Съдът изцяло приема изводите на в.л. Същото достига до констатациите за отказ, до които е достигнал и ответника и отразени в таблицата –а именно, че наддекларираната и недопустима площ е 15,9ха или 21,26%. Правилно ответникът във връзка с чл.37в от ЗСПЗЗ не е кредитирал представените споразумения, тъй като същите не отговарят на нормата. Видно от разпоредбата на чл.37, ал.1 от ЗСПЗЗ- за създаването на масиви за ползване на земеделски земи може да се сключи споразумение между собствениците и/или ползвателите на земите. То обаче се ръководи от комисия за всяко землище на територията на общината, определена със заповед на директора на областната дирекция "Земеделие" в срок до 5 август на съответната година. В състава на комисията се включват: кметът на населеното място, съответно кметският наместник или оправомощени от тях длъжностни лица, представител на общинската служба по земеделие и представител на областната дирекция "Земеделие". Отделно съгласно ал.3 -споразумението се сключва по образец, утвърден от министъра на земеделието и храните, и съдържа данни за комисията, участниците, разпределените им имоти или части от имоти, включително по ал. 3, и дължимото за тях рентно плащане. Неразделна част от споразумението е картата за разпределение на масивите за ползване. Споразумението и картата се подписват от участниците и се предоставят на председателя на комисията по ал. 1.

Предвид горното, съдът счита издаденото УП за законосъобразно и мотивирано, а жалбата – за неоснователна.

Относно разноските: с оглед изхода от спора следва да се присъдят направените такива от ответника. юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева на основание Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и 200лв. за в.л. или 350лв.общо.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 28-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица], общ.Е.

срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация и изплатено

финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. с изх. № 02-280-2600/4652/29.10.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с У. 180955, с което му се отказва финансово подпомагане в размер на 13 925,2лв. за площи декларирани в защитена зона от НАТУРА 2000, според група А /постоянни пасища/, поради констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане.

ОСЪЖДА жалбоподателя да плати на ответника 350лв.разноски по делото.
Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред ВАС с касационна жалба. Преписи.

Съдия: