

РЕШЕНИЕ

№ 22707

гр. София, 02.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4477** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ЕВРО КОНСУЛТИНГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД ЕИК: [ЕИК], срещу Решение № 120 от 10.01.2025г., постановено от НАХД № 9759 от 2023г. по описа на Софийски Районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 107-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № BG2022/5800-771/НП от 28.04.2023г., издадено от директор на Териториална дирекция /ТД/ Митница С. при Агенция „Митници“, с което на „ЕВРО КОНСУЛТИНГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от Закона за митниците /ЗМ/, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 6 239. 78 лева, представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоките, предмет на нарушението, за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ.

Жалбоподателят счита, че решението на Софийския районен съд е неправилно и незаконосъобразно, тъй като при постановяването му съдът е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, както и сериозни нарушения на материалния закон. Твърди, че съдът е изтълкувал погрешно, едностранчиво и в известна степен превратно съществени за делото доказателства, като същевременно е игнорирал изцяло друга част и то съществена част от доказателствения материал. Счита, че СРС е игнорирал без изобщо да обсъди факта, че няма сменени или манипулирани документи, че документите, съпровождащи стоката са представени в

оригинал на митническите органи. Излага доводи, че няма никаква вреда за фиска, доколкото сумата от 6239.78 лв. е предварително депозирана от дружеството ефективно в Митницата и тази сума е усвоена от митническите органи след издаването на Решение за промяна на тарифно класиране и досъбиране на вземания. Твърди, че грешката е изцяло на митническото агентство, а не на наказаното дружество, доколкото обсъждането на доказателствата би довело съда до извода за липса на нарушение от страна на дружеството-вносител и титуляр по декларацията за внос. Счита, че не са обсъдени всички изложени в жалбата до СРС доводи и аргументи. Според касатора в настоящия случай е налице спор за тарифно класиране на стоката. Оспорва и изложеното в процесното НП и посоченото становище, касаещи определена нова тарифна позиция на процесната стока, тъй като неправилното тарифно класиране пряко влияе на размера на наложената санкция, защото санкцията е определена като дължимите за стоката, предмет на нарушението антидъмпингово мито и ДДС в двоен размер. Позовава се на Решението на СЕС по дело С-76/20. Счита, че нарушението не е изяснено и доказано от обективна страна. Моли за отмяна на процесното решение и отмяна на издаденото НП.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница С., редовно призован, се представлява от началник сектор „Административнонаказателна дейност и разследващи органи“ С. С.. Искане от съда да отхвърли подадената касационна жалба. Решението на СРС трябва да бъде оставено в сила, като мотивирано, законосъобразно и правилно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, изразява становище, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Т. е. и издаденото наказателно постановление.

Административен съд София - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол. Касационната жалба е подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 07.07.2022 г. в Митническо Бюро С. - Запад била подадена за митническо оформяне митническа декларация (МД) с МРН № 22BG005807167758R4. С подадената митническа декларация „ЕВРО КОНСУЛТИНГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] декларира за режим “допускане за свободно обращение и специален режим Н1 - употреба за специфични цели” 1 (един) брой стока, описана в Е.Д. 6/8 на митническата декларация, като „Шперплат - 28.30 m³“. Деклариран бил код по Т. [ЕГН] и държава на произход: Р. федерация.

Към МД с МРН 22BG005807167758R4 от 07.07.2022 г. били приложени следните документи: фактура № М./24.06.2022 г. на стойност 16826.70 евро, международна товарителница (CMR) от 04.07.2022 г., сертификат за произход № [ЕГН]/24.06.2022 г. Митническата декларация била подадена по електронен път от „М И М МИЛИЦЪР И МЮНХ БГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], в качеството му на пряк представител на „ЕВРО КОНСУЛТИНГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД чрез свидетеля С. С. по реда на чл. 18, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския

парламент и на Съвета от 09.10.2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза.

В Е.Д. 6/14 и 6/15 на митническата декларация бил деклариран код по Т. [ЕГН], на който съответства текстово описание „Шперплат, фурнировани плоскости и подобен слоест дървен материал - Друг шперплат, съставен изключително от дървесни листове (различни от бамбука), с единична дебелина, непревишаваща 6 mm — Други, с най-малко един външен пласт от дървен материал, различен от иглолистния, от видовете елша (*Alnus* spp.), ясен (*F. spp.*), бук (*Fagus* spp.), бреза (*B. spp.*), череша (*P. spp.*), кестен (*Castanea* spp.), бряст (*U. spp.*), евкалипт (*E. spp.*), дървета от рода *Carya* (*Carya* spp.), конски кестен (*A. spp.*), липа (*T. spp.*), клен (*Acer* spp.), дъб (*Q. spp.*), дървета от рода *Platanus* (*Platanus* spp.), топола и трепетлика (*Populus* spp.), дървета от рода *R. (R. spp.)*, лирово дърво (дърво лале) (*L. spp.*) или орех (*J. spp.*) — Други” и на който съответства ставка за мито по отношение на трети страни - 7 %. На база декларираната митническа стойност и декларирания код по КН били декларирани дължими публични държавни вземания: мито - 2303,71 лв. и ДДС - 7042,77 лв., които били заплатени по сметка на ТД Митница С.. На 07.07.2022 г., след приемането на МД с MRN 21BG005807167758R4/07.07.2022 г. и поставянето ѝ на етап „Под проверка“ на основание чл. 188 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 09.10.2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза бил извършен документен контрол на представените в МИСВ документи, придружаващи стоката.

На 15.07.2022г. свидетелите А. Х. В. и Е. Е. Д. - митническите служители, извършили физически контрол на стоките, декларирани с МД с MRN 22BG005807167758R4/07.07.2022 г., като в присъствието на свидетеля С. К. С. - представител на „М И М МИЛИЦЪР И МЮНХ БГ“ ООД и Г. Н. Ц. - началник склад на „М И М МИЛИЦЪР И МЮНХ БГ“ ООД, от декларираната стока били взети мостри. Резултатите от проверката били обективирани в Протокол за извършена митническа проверка № 22BG005807M005868/15.07.2022 г.

С цел определяне на коректен тарифен код на стоката със Заявка за анализ или контрол рег. № 3АЕ-5800-367/32-238272/16.07.2022 г. взетата при проверката мостра била изпратена в Централна митническа лаборатория при Централно митническо управление - Агенция „Митници“ за анализ/експертиза.

На 20.07.2022 г. с писмо рег. № 32-243035/20.07.2022 г. било изискано от вносителя на стоката „ЕВРО КОНСУЛТИНГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД да учреди на основание чл. 89 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., чл. 148 от Регламент за изпълнение ЕС № 2447/2015г. на Комисията от 24.11.2015 г. за определяне на подробни правила за прилагане на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 2013/952 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза и чл. 59, ал. 1 от ЗДДС, обезпечение в размер на 6 239. 78 лева. Дружеството внесло изисканото обезпечение, за което бил генериран GRN № 22BG005800X238825/23.08.2022 г.

Съгласно Становище с рег. № 32-339054/06.10.2022 г. на директора на дирекция „Митническа дейност и методология“ при Ц. - Агенция „Митници“ на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, текста на подпозиция 4412 33 и на код по КН 4412 33 10, както и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките и Обяснителните бележки към КН за позиция 4412, класирането на анализираната с М. стока се извършва в код 4412 33 10, различен от декларирания.

Общата митническа стойност на стоките - шперплат - 28.30 m3, предмет на нарушение за нуждите на административнонаказателното производство била в размер на 32 910,16 лева, определена на основание чл. 70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. Стоката, предмет на процесната МД, е следвало да бъде декларирана като „Шперплат - 28.30 m3“ и да бъде класирана в код по Т. [ЕГН] със ставка мито 7%, с произход Р. федерация и антидъмпингово мито 15,8 %, различен от

декларирания в МД код по Т. [ЕГН]. Некоректното тарифно класиране на стоката в код по [ЕГН], на който съответства ставка за мито в размер на 7 %, вместо в код по Т. [ЕГН] със ставка мито 7%, с произход Р. федерация и ставка за антидъмпингово мито от 15,8 %, е довело до пълно избягване заплащането на антидъмпингово мито и частично избягване заплащането на ДДС, както следва: антидъмпингово мито в размер на 5 199,81 лева и ДДС в размер на 1 039. 97 лева или общо 6 239. 78 лева, като са възникнали за доплащане публични държавни вземания в посочените размери.

На 21.11.2022 г., срещу „ЕВРО КОНСУЛТИНГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД бил съставен АУАН № BG21112022/5 800/М-1949/21.11.2022 г., в който описаното поведение на дружеството било квалифицирано като нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ. Актът бил връчен на управителя на дружеството Р. Б. в деня на съставянето му - 21.11.2022 г. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН от страна на дружеството-жалбоподател било подадено писмено възражение с рег. № 32-420582/05.12.2022 г. Въз основа на съставения АУАН било издадено и обжалваното наказателно постановление.

За да постанови решението, Софийският районен съд е приел, че административнонаказващият орган, правилно и законосъобразно е приложил санкционната разпоредба на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ, доколкото стоката е трябвало да бъде декларирана с код по Т. [ЕГН], тъй като представлява шперплат от дървесни листове, с единична дебелина непревишаваща 6 мм. с повече от един външен пласт от дървен материал, идентифициран като широколистен материал - бреза. Вместо това дружеството-жалбоподател, чрез своя пряк представител - „ЕВРО КОНСУЛТИНГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, е декларирало стоката с код по Т. [ЕГН], със ставка за мито по отношение на трети страни в размер на 7 % по Митническата тарифа на Европейския съюз, вместо с правилния код по Т. [ЕГН], със страна на произход Р. федерация, на който съответства ставка за мито по отношение на трети страни в размер на 7 % по Митническата тарифа на Европейския съюз и ставка за антидъмпингово мито 15,8 %. Приел е, че по този начин жалбоподателят е избегнал изцяло заплащането на антидъмпингово мито в размер на 5 199,81 лева и ДДС в размер на 1 039,97 лева, като общият размер на избегнатите публични държавни вземания е 6 239,78 лева. Счел е, че не са налице предпоставките за третиране на процесния случай като маловажен, което да обуслови приложното поле на чл. 28 от ЗАНН, доколкото процесното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други случаи на нарушения от същия вид. СРС е приел е още, че наложената санкцията се явява напълно пропорционална и не е прекомерна с оглед индивидуалните особености на нарушението, още повече, че същата е определена в минимален размер.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съдът е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина, като по делото са приложени и писмените показания на свидетелите, както и всички писмени доказателства. Суверенно право на решаващия съд е да даде вяра на едни и да отхвърли други доказателства, които им противоречат. Във всички случаи обаче съдът е длъжен да вземе решението си по вътрешно убеждение, което не е произволно, а основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като се ръководи от закона (чл. 14, ал. 1 от НПК). С оглед горното, касационната инстанция намира, че е формиран законосъобразен извод за съставомерност на деянието.

Наведените с касационната жалба възражения са поддържани и във въззивното производство, обсъдени са подробно от районния съд и обосновано са приети за неоснователни, като се споделят изцяло формираните от съда правни изводи, поради което и не следва да бъдат преповтаряни. Обосновано въззивният съд е приел, че не е налице допуснато процесуално

нарушение при съставянето на АУАН на 21.11.2022 г., с което да е нарушено правото на защита на касатора, както и че при установената по несъмнен начин фактическа обстановка административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана законосъобразно.

Настоящата инстанция споделя и изводите на районния съд за доказаност на вмененото нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, изразяващо се в пълно избягване на заплащане на мито и антидъмпингово мито и избягване заплащането на ДДС за стока, декларирана с митническа декларация с МРН 21BG005807167758R4/07.07.2022 г. като правилно е определен и размерът на наложената санкция, при спазване на изискванията в закона, по-конкретно санкция в минималния размер на предвидената за това нарушение, а именно 100 % от общия размер на избегнатите публични държавни вземания (мито, антидъмпингово мито и ДДС) за стоките, предмет на нарушението, съгласно разпоредбата на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ.

Отделно от горното, законосъобразен е изводът, че не са налице основания за квалифициране на случая като маловажен, тъй като нарушението не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива, за които АССГ следи служебно, оспореното въззивно решение следва да бъде оставено в сила.

По разностките в производството

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, съдът приема, че на последния се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 лв., определен по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1-во АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София град, XV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 120 от 10.01.2025г., постановено от НАХД № 9759 от 2023 г. по описа на СРС, НО, 107-ми състав.

ОСЪЖДА „ЕВРО КОНСУЛТИНГ ИНТЕРНЕШЪНЪЛ“ ЕООД ЕИК:[ЕИК], да заплати на директор на Териториална дирекция Митница С. сумата от 100 лева, представляващи разноски по делото.

Решението е окончателно.