

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8663** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. БГ 2020 Е. УПРАВИТЕЛ Р. Ц. К. чрез АДВ. Д. М., редовно призован, се представлява от адв. Б., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧ. ОТДЕЛ "ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" -С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ФИКСАЛЕН КОНТРОЛ В ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. А.- Б., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Държим на разпита на един свидетел, отказваме се от другия.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на свидетеля С. П. В., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. Б., свидетеля - Работа като продавач консултант в „К. БГ 2020“ в процесния обект. Зная за проверката. Когато влязоха, единият човек търсеше локумени вафли. Показвах на клиента да си избере. Той се чудеше, взе си в последния момент, аз се разсеях, не му дадох бележка и той си излезна. Вафлите бяха взети от витрината извън касите и проверяващият си взе от там и парите ми ги подаде. Касовият апарат стои на друго място. Проверяващият беше мъж. Аз му предложих касова бележка, но той не искаше и си излезе. Не е имало друга проверка. За всичко издаваме бележки. Имаше с 20 лв. разлика.

На въпроси на юрк. Б., Свидетелят - Приех плащането на вафлите.

Адв. Б. - Държим на видеозапис.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Ние не спорим, че има плащане, но не е издадена касова бележка.

Адв. Б. - Ако държите, моля да изискаме записи от видеокамерите.

Юрк. Б. - Ако допуснете записа, моля да допуснете като свидетел актосъставителят.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

Счита, че не е необходимо да се разпита поискания свидетел и да се изискат записи от камери. Не се спори, че не е издадена касова бележка, именно този факт е относим към предмета на спора.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б. - Моля да отмените по изложените в жалбата основания. В конкретния случай са събрани доказателства. Не е издаден фискален бон. Днес се установи причината в това. Мотивите, които са в заповедта несъответстват на основанието. Липсват мотиви относно определяне на 14-дневния срок. Заповедта е издадена не в съответствие с целта на закона. Става въпрос за 0,50 лв. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Б. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Безспорно се установи извършеното административното нарушение, а именно неиздаване на касова бележка, за което се издава ПАМ. За неиздаването на бележката, а именно разсеяност, натовареност. Неиздаването на бележката не води до отпадане на тази отговорност. Безспорно е установено, а и в законът изрично предвижда издаването на касовата бележка да бъде в момента на приемане на плащането. Не е предвидено изискване да става точно на касата. Не е наложен максимално предвиденият 30-дневен срок. Стойността на покупката няма значение за налагане на ПАМ. Моля за присъждане на разноски, представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: