Протокол
№

гр. София, 03.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 34 състав,** в публично заседание на 03.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Кристин Иванова, като разгледа дело номер **12346** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Мобистор БГ" ЕООД – редовно уведомен - се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д. – К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, депозирано на 26.10.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.
СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.
СНЕМА самоличността на вещото лице:
С. Г. Д. – К. - 59 год., неосъждан, без дела и родство.
Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: При изготвяне на заключението запознахте ли се с трите писмени потвърждения от Camperisimo S.R.L., представени с възражението срещу РА от 03.12.2026 г.?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Виждала съм тези документи, но не съм ги описала в заключението си, нито в отговорите на въпросите. Запозната съм с тях.
АДВ. К.: След като казвате, че сте се запознала с тях, потвърждават ли съдържащите се в тях данни по т. 2.3 и т. 2.5 идентичността на трите кемпера и движението им от Г. до Р.?
ЮРК. З.: Документите не са описани в експертизата. Експертът каза, че ги е видяла, но все пак ще има ли конкретика по въпроса?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че се съдържа информация за превозното средство и номера на рамата, но не мога да отговоря по памет.
АДВ. К.: Нямам въпроси.
ЮРК. З.: След като сте ги прегледала, макар и да не сте ги описала, имате ли спомен дали тези потвърждения съдържат всички законово установени реквизити по чл. 45 от Правилника за прилагане?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да се ангажирам с отговор. Ако е необходимо, ще погледна документите и ще отговоря допълнително. В момента не мога да дам категоричен отговор.
ЮРК. З.: На стр. 5, относно констатациите по т. 2.3 по трите последващи фактури: По отношение на първата фактура № 4791754, издадена на 13.06.2022 г., сте посочила преминаване през територията на Република Б.. Разглеждала ли сте извлечение от АПИ и към коя дата е констатацията Ви, че автомобилът преминава през територията на Република Б.?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Констатацията ми е във връзка със сделките, извършени от „Мобистор БГ“ ЕООД. Нямам предвид последващата продажба от дружеството Camperisimo S.R.L. към български лица и следващото преминаване на границата от Р. към Б.. Не съм разглеждала тези сделки, защото те касаят друго лице.
ЮРК. З.: А имате предвид покупките, така ли?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така – от Г. към Р.. Няма преминаване от Г. към Б. през Р. и обратно. Това е изследвано въз основа на документите, получени от АПИ и описани в РА.
ЮРК. З.: По следващата фактура № 23220721721 от 30.05.2022 г. сте посочила, че за последваща продажба е издадена фактура и цитирате един приемно-предавателен протокол от 22.06.2022 г. Установила ли сте към тази фактура наличието на още един протокол, описан в решението на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) от същата дата, сключен между Д. П. от страна на жалбоподателя и Н. Ф. от страна на доставчика?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, по делото имаше представени два различни протокола.
ЮРК. З.: Вие обаче сте ги посочила към следваща фактура.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може би така е записано в текста на документите. Проверявала съм по номера на превозното средство.
ЮРК. З.: Към следващата фактура № [ЕГН] от 30.03.2022 г., издадена от LA Marca mobility GMBH, посочвате два приемно-предавателни протокола, но те са от 17.06.2022 г. и 11.10.2022 г.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такива са представени по делото и тях съм описала.
ЮРК. З.: Питам Ви дали сте установила протокол за приемно-предаване на превозното средство, което е предмет на покупката по фактура № 23220721721 от 30.05.2022 г., впоследствие продадено на Camperisimo S.R.L.? За него има два протокола от 2022 г. – единият е между Д. П. и Н. Ф., а другият е между Х. Г. и Н. Ф..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм описала такъв протокол, може да съм го пропуснала. Нямам спомен за него.

ЮРК. З.: Относно констатацията Ви на стр. 6, в приложената таблица установявате съответствие между фактури и транспортни документи. В приемно-предавателния протокол за последния кемпер (Roller Team Kronos) сте посочила протокола от 17.06.2022 г. След като са представени два протокола за този автомобил, как установихте, че именно този е истинският и верният?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на този въпрос по този начин. Посочила съм номера и датата на съставения протокол, който е в таблицата.
ЮРК. З.: Нямам други въпроси.
СЪДЪТ: Една фактура с два протокола ли е съставена?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, като в таблицата за съответствие е посочен единият от тях. Виждам, че съм отбелязала, че при насрещната проверка прекупвачът е декларирал такъв превоз. Приела съм, че другият протокол не би следвало да бъде между тези две страни – това се отнася за протокола от 11.10.2022 г., затова съм посочила този от 17.06.2022 г.
СЪДЪТ: Като гледахте датите, за едно и също нещо ли се касае?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Касае се за едно и също нещо, но при проверката дружеството декларира, че не е извършило такъв превоз, макар че има печати.
ЮРК. З.: Проверявала ли сте други документи извън кориците на делото?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правила проверки в счетоводството и не съм ползвала други документи.
СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 евро от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Считам, че от събраните доказателства, включително от заключението на приетата в днешното съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза, се установява действителният характер на процесните доставки. Установена е идентичността на кемперите, придобиването им от германските доставчици и впоследствие – продажбата им към румънското дружество. Установено е и обстоятелството, че стоките са транспортирани директно от Г. до Р., без да постъпват на територията на Република Б..
Приходните органи са приложили разпоредбата на чл. 62, ал. 2 от ЗДДС, без да съобразят приложимостта на специалните режими по чл. 62, ал. 5 от ЗДДС. По делото са представени документите, предвидени в чл. 9, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност (ППЗДДС). Събраните доказателства, включително заключението на вещото лице, подкрепят извода, че са осъществени тристранни операции. За разлика от хипотезата на чл. 62, ал. 3 от ЗДДС, приложението на чл. 62, ал. 5 от ЗДДС не е обусловено от представянето на доказателства за действително начислен и внесен ДДС в Р.. Липсата на такива доказателства не може да обоснове отказ да бъде приложен специалният закон.

Особено съществено е, че още с възражението срещу ревизионния доклад доверителят ми изрично е заявил това обстоятелство. Моля да уважите жалбата, да отмените ревизионния акт в обжалваната му част и да ни присъдите направените разноски, съгласно представените доказателства за плащане, за което представям списък с разноските и препис за другата страна.
ЮРК. З.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт в потвърдената му част. Считам, че по делото не се събраха доказателства, които да удостоверяват тезата на жалбоподателя. Моля в полза на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в случай че потвърдите акта. Моля да ни бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.
ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: