

Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **949** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,26 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – ЕВРОПЕЙСКА АГЕНЦИЯ ЗА ЗАЩИТА ИЗПЪЛНИТЕЛСКИТЕ ПРОДУЦЕНТСКИТЕ И АВТОРСКИТЕ ПРАВА /Е./ – редовно призован. Явява се член на УС на Е. З. С. и АДВ. С., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на УС – В. К. Г., която потвърди, че оттегля пълномощията на адв. С. и е упълномощила адв. Р..

АДВ. Р. – Има нов УС и правата на адв. С. са оттеглени. Към момента само аз имам пълномощно да представлявам Е.. По делото е приложено актуално състояние, от което се вижда, че има нов УС.

АДВ. С. – Лицата, които претендират да са представляващи, са по-скоро бъдещи клиенти на прокуратурата.

ИЩЕЦЪТ К. И. И. – редовно призован се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА – редовно призован, се представлява от юрк. Н. и юрк. ПАШОВА, държавен експерт, с пълномощни по делото.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Д..

СЪДЪТ с оглед представеното удостоверение № 318/04.11.2020 г. актуално към момента, представляващ ищецът Е. е В. К. Г., на длъжност председател на УС. Същата се явява в залата и потвърди оттеглянето пълномощията на адв. С., както и потвърди делегиране процесуално правомощие на адв. А. Р.. В този смисъл СЪДЪТ намира, че към настоящия момент представляващ Е. е адв. Р. и не допуска до съдебно заседание адв. С.. Всички възражения и молби следва да се представят с писмена молба, ако намерят за необходимо адв. С. и други лица.

АДВ. С. – Щом съдействате по този начин и не взехте становище по представените от

мен възражения.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. А. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ помоли адв. С. да напусне залата.

АДВ. С. – Какво е основанието за да напусна залата?

СЪДЪТ – Съгласно заповед на председателя, във връзка с епидемиологичната обстановка в залата се допускат само страните и техните представители.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. А. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. ПАШОВА и ЮРК. Н. – Има ли обяснение, тъй като на стр. 5 от заключението, в отговор на задача 2 на ищеца, виждаме съществена разлика и има ли обяснение на какво се дължи тя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм приходите, реализирани от „М.“ и „П.“ и не мога да правя предположение на какво се дължи разликата, но това са суми реализирани като приходи. Взела съм предвид общите приходи.

ЮРК. ПАШОВА и ЮРК. Н. – На стр. 8, задача 4, посочвате, че сте използвали аналогичен алгоритъм, считате ли че базисният период, който използвате е достатъчен за да се смята, че резултатът е обективен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм на стр. 6 и 7 как съм извършила изчисленията и какви методи съм използвала. В условията на задачата е използван базисен период от 01.07.2011 г. – 31.12.2011 г., това са 6 месеца. Отбелязала съм под таблица 4, че този период е твърде кратък като базисен период, но съм имала такава задача.

ЮРК. ПАШОВА и ЮРК. Н. – В четвърта задача се говори за артисти на свободна практика, това изследвало ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самото разпределение не е ставало в такива детайли и съм посочила съобразно данните, които са обобщени.

ЮРК. ПАШОВА и ЮРК. Н. – По въпрос 3 на ответника, в таблици 7, 8, 9 и 10 не намираме отговор на поставения въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дала съм по месеци и години детайлно. Така съм разбрала, но сега мога да дам съответните сборове, които са посочени в детайли в таблиците.

СЪДЪТ намира, че следва да се изготви изчисление по поискания начин, преизчислението в съдебна зала не внася яснота същото следва да се представи по начина, по който е поискан от страните, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА заключението към настоящия момент

УКАЗВА на вещото лице да извърши съответните изчисления и да допълни заключението и да го представи в следващото съдебно заседание в срок.

ЮРК. ПАШОВА и ЮРК. Н. – Моля да приемете разпечатки от интернет страницата

на сдруженията, които илюстрират размера на приходите през процесния период за публични изпълнения.

АДВ. Р. – Не знам това дали са достоверни данни.

СЪДЪТ приема за сведение представените разпечатки.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.04.2021 г. от 13,45 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: