

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **6775** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. Ш. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. М. Г., с пълномощно от днес, преупълномощена от адв. В..

ОТВЕТНИКЪТ - завеждащ консулска служба при Посолство на Република България в [населено място], Р. Федерация, чрез Министерство на външните работи – редовно призован, не се явява. Представява се от гл.юрк. В. З. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните, счита че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ДАНС на 16.08.2023 г., писмо с идентично съдържание с вх. № 30436/18.08.2023 г., като и писмо вх. № 30140/16.08.2023 г. от Дирекция „Миграция“ към МВР с приложено към него становище от сектор „Миграция“ на ОДМВР - Б..

Адв. Г. – Поддържам жалбата на посочените в нея основания, като правя и някои уточнения във връзка с нейната допустимост. В жалбата, както и в самото заявление като основание за кандидатстване за визата, жалбоподателката е посочила, че притежава недвижим имот в България. От приложения нотариален акт е видно, че тя притежава апартамент в к.к „Свети влас“, който е платила изцяло със свои средства.

Приложен е и документ за платен данък за 2023 г. така, че напълно логично и в реда на нещата е след като тя има жилище да иска да се ползва от него и да живее в него. Това е нейно лично право гарантирано от Европейската конвенция за защита правата на човека. Съгласно чл. 1 от допълнителния протокол към тази конвенция всяко физическо лице има право да се ползва от своята собственост, като изрично се посочва, че никой не може да бъде лишен от тази собственост. Няма да соча други доказателства. Да се приемат докладваните днес писмени такива.

Гл.юрк. З. - Оспорвам жалбата. Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания. Да се приемат докладваните доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото съдържащите се такива в административната преписка, както и докладваните по-горе писма.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид изявлението на страните и липсата на заявени доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – От събраните доказателства се установи, че обжалваният акт е незаконосъобразен по съображения, изложени в самата жалба. В случая е налице предпоставката за допустимост съгласно разпоредбата на чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ, тъй като с обжалваният акт, с който се отказва издаване на визата за дългосрочно пребиваване са засегнати правата на жалбоподателката, регламентирани в Конвенцията за правата на човека, а именно правото на личен живот и правото на лицето да се ползва от своята собственост, съгласно чл.8, пар. 1 от ЕЗКПЧОС и чл.1 от допълнителния протокол към него. С отказа да издаде виза, държавата нарушава правото на личен живот. Предвид положителното становище на ДАНС и направените справки от Дирекция „Миграция“ в съответните регистри е видно, че този случай не попада в изключенията на пар. 2 на чл.8 от ЕЗКПЧОС, т.е жалбоподателката не представлява заплаха за националната и обществената сигурност, за обществения ред, което да позволява да и бъдат ограничени личните ѝ права, в степента в която се засягат от административния акт. Претендираме разноски. Представям писмени бележки и списък на разноски.

Гл.юрк. З. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да бъде оставен в сила оспорваният индивидуален административен акт в сила като правилен и постановен от компетентно длъжностно лице, в рамките на правомощията му. Жалбата е изцяло недоказана, тъй като отказът е постановен на основание текст на ЗЧРБ, а именно, че няма достатъчно доказателства за надеждни, редовни и достатъчни средства за издръжка на лицето. Наличието на жилище не означава, че автоматично заявителката на виза от вид „D“ има достатъчно средства да пребивава. Естествено това жилище трябва да бъде обгрижвано със средства, както и такива са необходими за издръжка на лицето. Това изрично е посочено и в самия оспорван акт,

както и в становищата на съгласувателните дирекции. Отказът е един сложен фактически състав, който определените по закон институции, които съгласуват да изложат становището си. Не считаме, че по някакъв начин е засегнато правото на личен живот, тъй като жалбоподателката е в правото си и може да заяви виза вид „С“, включително многократна, която ѝ дава възможност да пребивава и да се ползва от жилището си. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на всяка от страните да представи писмени бележки, в 5-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: