

Протокол

№

гр. София, 08.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 08.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4326** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ – С. В ГЛ. ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. М., която представя пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧ ОТ КИТАЙСКИ ЕЗИК Е. Х. – редовно уведомена, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА за преводач от китайски език Е. Х. на основание чл. 14, ал. 2 от АПК.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на назначения преводач.

СНЕ самоличността на Е. Х. – 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на точен и верен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетелката Ч. Й., 24 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Работя в [фирма]. Това е магазин за китайски стоки. Намира се на Редута. Наясно съм за какво е делото. Аз съм присъствала на проверката, която беше извършена от данъчните. Помня, че беше на 17.03.2021 г. От тази проверка аз си спомням, че предишния ден, тъй като имаше буря и вратата на магазина беше развалена и аз се обадих на застрахователната компания и после се обадих на управителя Я. Ч. и той се обади на собственика на помещението, хазаина. И тогава хазаина ни помогна да ни свърже с фирмата, която може да оправи стъклото на вратата. И от фирмата за поправка на стъкло ни казаха, че ще дойдат на другия ден да видят и вечерта управителя Я. Ч. дойде и ми остави над 600 лв. за поправката на вратата. И тогава Я., управителят каза, че тъй като не е ясно колко ще искат за поправка на вратата, той ми остави тези пари, ако парите са повече от това, което има на разположение, да взема от тези, ако са по-малко да взема от касата за поправка на вратата, ако са по-малко и те дойдоха на другия ден от фирмата за поправка. Те поправиха вратата и аз им платих. Данъчните дойдоха на 17.03. Връзката със счупената врата и данъчните е следната, тъй като на 17.03. данъчните дойдоха аз бях сложила парите от поправката, които останаха, ги бях сложила в касата и те при проверката ми казаха, че аз имам повече пари, защото, нали казаха, че аз в касата имам повече пари от това, което е записано, че има налично. Когато дойдоха, аз не знаех, че преди това са купили нещо. Те дойдоха и ми казаха аз да отворя касата, за да проверят наличността. Аз не знаех, че те купуват нещо, защото когато хората купуват нещо, аз не ги гледам и не зная кой, какво е купил. Когато ми казаха, че трябва да отворя касата, за да проверя парите, тогава аз вече разбрах за какво са дошли.

СЪДЪТ – Моля да повторите. Първият разговор, който имахте с проверяващите от ТД на НАП беше единствено за това – „отворете касата, за да видим наличността“, така ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Точно така и те не ми казаха, че преди са купили нещо.

СЪДЪТ - А преди това от кой са купили нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не зная, това не зная.

СЪДЪТ – Нямахте ли друг Ваш колега в магазина?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, само аз бях.

СЪДЪТ – Т.е. те нищо не са купували от Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ - После разбрах, че са купили.

СЪДЪТ – От кой, като само Вие сте вътре?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз разбрах един месец по-късно, че те са купили нещо. От кого са купили нещото, то няма от кого друг да е било, от мен са купили, но аз тогава не съм разбрала, че те са купили, че са данъчни. Със сигурност наистина са купили от мен, но когато са купили нещото, аз не съм гледала, не съм видяла, че са те и незная.

СЪДЪТ – А, те кога се легитимираха, кога си представиха документите за легитимация?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато ме помолиха да отворя касата.

АДВ. Т. – Имаше ли продажба в магазина преди да дойдат данъчните, маркиран оборот?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да имаше продажба.

СЪДЪТ предявява заповедта на свидетелката.

СЪДЪТ - Тук има ли Ваш подпис?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да има.

АДВ. Т. - Това ти ли го написа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. Т. - Знаеш ли какво си написала?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не, не зная какво съм написала.

АДВ. Т. - Кой Ви го каза?

СВИДЕТЕЛЯТ – Една жена, която също каза, че е от данъчните тя ми даде този текст и ми каза, че аз трябва да го напиша.

АДВ. Т. - Как Ви го даде. Беше го написала на лист или Ви диктуваше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, тя не ми го даде като текст написан, а ми казваше буква по буква, какво трябва да напиша.

АДВ. Т. - Тя прочете ли този документ, на който си се подписала, буква по буква, знаеш ли за какво става въпрос, какъв е този документ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз не зная какво е съдържанието на документа. Само на последното изречение, което тя ми каза, разбрах, че има дата, на която се посочва, че трябва да се затвори магазина.

СЪДЪТ – Тук пише съдружник. Вие съдружник ли сте в „Х.- С. Б“ или управител?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да аз съм съдружник.

СЪДЪТ – А, кой е другия съдружник

СВИДЕТЕЛЯТ - Я. Ч..

СЪДЪТ - Той какъв Ви е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той е по-големия участник в това съдружие, аз съм по-малкия.

СЪДЪТ - Имате ли роднинска връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ – В приятелски отношения сме, не сме в роднински отношения.

АДВ. Т. – Кой е управител на фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Я. Ч.. Тя е съдружник.

АДВ. Т. - Тя управител ли е на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. Т. - Има ли пълномощно, с което да представлява управителя?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не нямам такова пълномощно.

АДВ. Т. - Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ - Сама ли бяхте в магазина през цялото време за този ден?

СВИДЕТЕЛЯТ – По принцип аз съм сама на работа. На този ден когато дойдоха и казаха, че ще затворят магазина и изобщо ще има нещо, което да се случва, аз се обадих на двама приятели, които дойдоха, защото се притесних, че може би няма да разбирам какво говорят.

АДВ. Т. – Те кога дойдоха?

СВИДЕТЕЛЯТ – След половин до един час след като дойдоха данъчните.

СЪДЪТ – Но, след като Ви връчиха заповедта или преди това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Преди да ми връчат заповедта.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача да се изплати възнаграждение в размер на 100 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата като основателна подадената от нас жалба и да отмените оспорената заповед, въпреки, че нормата на чл. 186, ал. 1 от Закона за данък добавена стойност предвижда, че ПАМ се прилага независимо от предишните имуществени санкции, считам, че нейната законосъобразност в законосъобразност следва да се преценява с оглед предвидения чл. 6 от АПК в цели за съразмерност. Налагането на процесната ПАМ не може да преустанови административното нарушение, тъй като то вече е извършено, нито да предотврати вредните последици от него, поради същата причина. То не може да предотврати и бъдещи административни нарушения, предвид вредните последици от тях, това което може да направи е да преустанови търговската дейност в обекта и генерирането на приходи от тази дейност, респективно и пристъпването на данъци в фиска. В случая налагането на ПАМ не съответства на регламентирания чл. 6 от АПК принципно за съразмерност, което прави оспорваната заповед законосъобразна. При констатирано нарушение за първи път без да има нарушение при доказване на разлика от касова наличност с произход заварени средства в касата, а не от неотразими приходи и при липса от констатации от него да се произвежда определени вредни последици за фиска, налагането на ПАМ за срок от 14 дни е несъразмерно, тъй като засяга правата и законните интереси на данъчно задълженото лице в по-голяма степен от необходимо за целта, за който акта се издава, което е в пряко нарушение на чл. 6, ал. 2 от АПК. Мотивите в срока са изведени произволно, изводите за местонахождение на обекта предполагащо голям брой клиенти не стъпват на конкретни факти, които липсват. Основният акт за тежестта е споменатата разлика в касовата наличност. В случая тази разлика се дължи на служебно въведени пари в касата за закупуване на врата, не се дължи на неотразяване на извършени продажби в касовия апарат. Не на последно място при предявяване на заповедта за налагане на ПАМ е допуснато съществено процесуално нарушение, което се изразява в липса на предявяване на заповедта, доколкото същата е предявена на нелегитимно лице, без данни същото да е упълномощено, както и че е налице от чужд произход, без данни за наличие на преводач и за разбиране съдържанието на документа, който се връчва, при което считаме, че това е довело до възможността, до лишаване от възможност за пълно и адекватно запознаване и предявяване. Претендирам разноски и прилагам списък за разноските.

ЮРК.М. - Оспорвам жалбата. Моля да оставите същата без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло обжалваната заповед за налагане на ПАМ. Считам, че със свидетелските показания на свидетелите на ответника и от

приложените в преписката писмени доказателства, безспорно се установи, че е нарушена разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, тъй като не е издаден фискален касов бон, нито касова бележка от кочан при извършване на контролната покупка. По отношение размера на исканото адвокатско възнаграждение, възразявам, като считам, че същият е завишен. С оглед изхода на делото, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: