

Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2468** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – И. С. К., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЗФ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Р. Г..

В залата се яви адв. Н. - процесуален представител на жалбоподателката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпило писмено доказателство от 22.10.12 г.

АДВ. Н. – Да не се приема писменото доказателство. Оспорвам го. Много е общо посочването, както вече посочих, става въпрос за високопланински пасища, където е възможно да има и снежна покривка, ако снимката е направена в края на м. Октомври има дебел слой слана. Характерно е за С. община, тъй като сланите падат още през м. Септември.

ЮРК. Д. – Да се приеме писменото доказателство. Не се противопоставям.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението от допълнителната СТЕ.

Вещото лице със снета самоличност по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адв. Н., вещото лице каза – Зададеният ми допълнителен въпрос, който ми е възложен не предполага да правя копие от цветните снимки, за да докажа отговора на въпроса. И в предишното си заключение също съм посочила, че съм направила проверка в МЗХ, видяла съм къде точно се намира БЗС-то, какъв е бил проблемът там и подробно съм описала каква част в какво състояние е. Видяла съм, че местата, които не са приети за подпомагане съществуват територии необработени и с храсти повече от 100 кв. м.

АДВ. Н. – Нямам повече въпроси. Да не се приема заключението.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата като компетентна. Вещото лице е отговорило на точно формулиран въпрос, който допълва първата експертиза. Представям списък с разноски.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме допълнителното заключение на вещото лице, като същото ще цени в съответствие с останалите доказателства по делото. Намира също така, че следва да приеме допълнително представеното по делото писмено доказателство, тъй като същото не е оспорено от гледна точка на авторство и съдържание, а от гледна точка на точност на отговора на въпроса.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представеното заключение на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит.

Издаде се РКО.

ПРИЕМА допълнително представеното по делото от 22.10.12 г. писмено доказателство.

С оглед липсата на доказателствени искания, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ. Н. – Моля да отмените акта като незаконосъобразен и неправилен. От събраните по делото доказателства е видно, че в уведомителното писмо се отказва цялата заявена площ, докато в първата СТЕ вещото лице по безспорен начин доказва, че необработени са само 100 кв. м, като цялата площ, целият блок, който се обработва е в размер на 25,83 ха, което е един минимален процент и би следвало да се счита площта за обработваема. Категорията на земята в [община] е 9, което показва, че тези площи са с много слаба растителност, те не са плодородни, което ще рече, че е нормално в тези период м. 09-10 когато е приключила стопанската година да се покажат на снимката необработваеми площи. Неоснователно е писмото издадено от Разплащателна агенция, затова моля да го отмените. Представям и допълнителни писмени бележки по съществото на спора. Моля да ни присъдите и направените разноски.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана предвид мотивите, които ще изложи подробно в писмените си бележки. Моля да ни присъдите разноски пред настоящата инстанция съгласно представения списък в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност за

допълнително писмено становище на ответника в 7-дн. срок от днес и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: