

# РЕШЕНИЕ

№ 1846

гр. София, 22.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11488** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба на „Интертур“ ЕООД чрез пълномощник срещу мълчалив отказ на Министъра на туризма във връзка с подадено заявление в Министерство на туризма с вх.№Т-26-И-110 от 09.11.2022г. за изпълнение на Решение №3247 от 13.05.2022г. по адм.д. №733 по описа за 2022г., влязло в законна сила на 04.11.2022г. за произнасяне по заявление за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на оспорващата страна по схема BG-176789478-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100427 (2021/N) от 08.11.2021, на основание чл. 112, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на РБ за 2021г. Жалбоподателят моли мълчаливият отказ, като незаконосъобразен, да бъде отменен от съда, като при връщане на административната преписка на органа за произнасяне по искането да се дадат задължителни указания за изпълнение на съдебното решение по адм.д. №773 по описа на АССГ за 2022г., Трето отделение, 62 състав, влязло в законна сила на 04.11.22г. В о.с.з. оспорващата страна не се явява, не се представлява, депозирана е молба от пълномощника на „Интертур“ ЕООД от 13.02.2023г., с която не възразява да бъде даден ход на делото в отсъствие на жалбоподателя и пълномощника, няма доказателствени искания и изразява становище по същество на спора. Претендира присъждането на разноски по списък по чл.80 ГПК.

Ответникът не взема становище. В о.с.з. не се явява и не се представлява.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С Решение №3247/13.05.2022г., постановено по адм. дело №773 по описа на АССГ за 2022г., съдът е отменил по жалба на „Интертур“ ООД /към настоящия момент ЕООД/ Заповед №Т-РД-27-407 от 13.01.2022г. на Министъра на туризма, с която било отхвърлено заявление вх.№ ВГ-176789478-2021-05-0305, подадено от търговското дружество и му било отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема ВГ-176789478-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100427 (2021/N) от 08.11.2021г. Със същото решение съдът е върнал преписката на Министъра на туризма за ново произнасяне по заявление вх.№ ВГ-176789478-2021-05-0305, подадено от „Интертур“ ООД с ЕИК[ЕИК] при съобразяване с мотивите на решението в 14-дневен срок. Решение №3247/13.05.2022г. е влязло в сила на 04.11.2022г.

Със Заявление вх.№ Т-26-И-110/09.11.2022г. пълномощникът на „Интертур“ ООД, адресирано до Министъра на Туризма, е представил препис на влязлото в законна сила Решение №3247/13.05.2022г., заверено от адвокат, имащ сила на официално заверен документ по см. Чл.32 от ЗАДВ, като е изискано произнасяне по заявлението с рег.№ ВГ-176789478-2021-05-305 при съобразяване с мотивите на решението в 14-дневен срок на основание чл.174 АПК. Съгласно мотивите на решението, дружеството отговаря на изискването за получаване на безвъзмездна финансова помощ, тъй като в проектното предложение кандидатът е посочил оборот за 2019г. в размер 4311000лв. и оборот за 2020г. в размер на 2667000лв, като така вписаната информация изцяло съответства на отразената в отчета за приходите и разходите на дружеството 2019 и 2020г., подадени в НСИ, поради което оспорващата страна е отправила молба за изпълнение на съдебното решение и за издаване и качване в системата на С. съответна заповед за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по схемата и превеждане в посочена банкова сметка в подаденото заявление безвъзмездната финансова помощ на дружеството.

На 14.11.2022г. председателят на постоянно действащата оценителна комисия /ПДОК/ по Заповед №Т-РД-16-403/04.11.2022г. на Министъра на туризма предоставил на „Интертур“ ООД отговор по-имейл, съгласно който информирал пълномощника на дружеството, че в решение №3247/13.05.2022г. на АССГ била допусната явна фактическа грешка в правната форма на фирма „И.“ като вместо „И. ЕООД с ЕИК[ЕИК]“ неправилно е записан текст „И. ООД с ЕИК[ЕИК]“ и едва след представяне от страна на дружеството Решение за допускане на поправка на явна фактическа грешка, постоянно действащата оценителна комисия щяла да стартира своята работа.

Съгласно обявените актове в ТР при АВ, е извършена промяна в правноорганизационната форма на търговското дружество, вписана в регистъра на дата 01.07.2022г., като съгласно чл.2 от Актуалния дружествен договор, същото е

преобразувано в еднолично дружество с ограничена отговорност.

На 24.11.2022г. пълномощник на жалбоподателя отправил електронно съобщение до председателя на ПДОК, като отново е изискал изпълнение на съдебното решение. На 12.12.2022г. пълномощникът на „Интертур“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] депозирал в АССГ жалба срещу мълчалив отказ на Министъра на туризма по заявление във връзка с влязлото в законна сила на 04.11.22г. Решение от 13.05.2022г. на АССГ.

От страна на административния орган е представена Заповед №Т-РД-16-403 от 04.11.2022г., с което е определен състав на постоянно действаща оценителна комисия за преразглеждане в срок определен от председателя на оценителната комисия на проектните предложения /заявленията/ по различни програми, схеми или мерки за безвъзмездна, държавна или минимална помощ, администрирани от Министерство на туризма, които след влязло в сила решение на съда са върнати на административния орган за ново произнасяне. С Раздел IV „Изпълнение решението на съда“. Съгласно т.2 в пет работни дни от получаване на решението, председателят свиква заседание на оценителната комисии, определя срок за работа съобразно етапа, за който следва да се произнесе съобразно решението на съда и в 3-дневен срок от провеждане на заседанието, се подготвя доклад от секретаря на комисията. Представен е доклад №3 изх.№ Т-93-00-3036 от 13.12.2022г., адресиран до заместник министъра на туризма и лице за контрол по Заповед №Т-РД-16-403 от 04.11.2022г. с предложение за определяне срок на работа на ПДОК и констатации по Решение №3247 от 13.05.2022г. по адм.д.№773/2022г. Със същото е определен срок за работа на ПДОК от 14.12.2022г. до 29.12.2022г.

В законоустановения 14-дневен срок Министърът на туризма не се е произнесъл по Заявление вх.№ Т-26-И-110/09.11.2022г. На 12.12.2022г. „Интертур“ ЕООД е обжалвал мълчаливия отказ пред АССГ. При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.149, ал.2 от АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Съгласно чл.149, ал.2 АПК мълчаливият отказ или мълчаливото съгласие може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. В случая заявлението за извършване на услуга – изпълнение на съдебно решение и произнасяне по заявление с рег.№ ВГ-176789478-2021-05-305, е подадено на 09.11.2022г., съдебното решение, с което на административния орган е върната преписката за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на решението и е предоставен е 14-дневен срок за произнасяне е изтекъл на 18.11.2022г. Жалбата до АССГ е депозирана на 12.12.2022г. в едномесечен срок от изтичане на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С Решение №3247/13.05.2022г. съдът е отменил Заповед №Т-РД-27-407 от 13.01.2022г., издадена от Министъра на туризма, с която е отхвърлено заявлението на

„Интертур“ ООД и му е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, тъй като кандидатът не отговаря на предварително обявените критерии за допустимост по т.6 Допустими кандидати, подт.6.2 Указания и критерии за допустимост №2 от раздел 3, група Критерии за допустимост на кандидатите, а именно няма спад на оборота без ДДС за 2020г. с най-малко 30 на сто спрямо реализирания оборот без ДДС за 2019г. Съдът е отменил спорната заповед, като е приел, че са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които са съществени, отразили са се върху съдържанието и разпоредителната част на крайния акт, при недопускането им би се установила различна фактическа обстановка. Съдът е приел, че допуснатите нарушения са довели и до нарушение на материалния закон, тъй като неправилно са приложени разпоредбите, съдържащи материалните предпоставки за уважаване искането на жалбоподателя за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, а именно, според съда жалбоподателят покрива критерия, заложен в чл.6, ал.1, т.2 от ПМС №393 от 22.11.2021г., възпроизведен в указанията за кандидатстване. Като е приел за установен реализиран оборот за 2019г. и 2020г. в размер, несъответстващ на посоченото в подадените в НСИ отчети за приходи и разходи за 2019г. и 2020г., в противоречие с материалния закон административният орган е приел, че реализираният оборот за 2020г. не покрива изискването за спад с най-малко 30 на сто спрямо реализиран през 2019г. оборот. Следователно от съда е прието категорично, че спадът в оборота (в проценти) за развиваната икономическа дейност „Хотелиерство“ на „Интертур“ ООД за 2020г.спрямо същия за 2019г. е в размер на 38,13%, с което се покриват и нормативно установените изисквания досежно предварително обявените критерии за допустимост по чл.6, ал.1, т.2 от ПМС №393 от 22.11.2021г., т.6 „Допустими кандидати“, подт.6.2 от указанията за кандидатстване . Следователно в условията на обвързана компетентност и при спазване определения по чл.174, изр. Първо от АПК срок, административният орган е бил длъжен да се произнесе по заявление вх.№ ВГ-176789478-2021-05-0305 и да издаде административен акт при съобразяване мотивите на влязлото в сила на 04.11.2022г. съдебно решение.

Ответникът е представил заповед №Т-РД-16-403/04.11.2022г., с която на осн. чл.29, ал.2 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление е определил състав на постоянно действаща оценителна комисия за преразглеждане в срок, пределен от председателя на комисията на проектите предложения /заявленията/ по различни програми, схеми и мерки за безвъзмездна, държавна или минимална помощ, администрирани от МТ, които след влязло в сила решение на съда са върнати на административния орган за ново произнасяне, т.е. от същата по безспорен начин се установява, че е стартирала процедура по изпълнение решението на съда, като сроковете, визирани в раздел IV, от заповедта, не кореспондират със срока, даден от съда в съдебното решение, чието изпълнение се иска със заявлението от 09.11.2022г., адресирано до Министъра на туризма.

Предоставянето на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор е разписана в Раздел II от Глава трета на ЗУСЕФСУ, като при процедурата чрез подбор се извършва: оценяване на всяко проектно предложение, включващо оценка за административното съответствие и допустимостта и техническа и финансова оценка. В настоящия случай съобразно чл.33, ал.1 оценяването и класирането на проектите предложения се

извършва от комисия, която е назначена със заповед №Т-РД-16-403/04.11.2022г., същата е била длъжна да спази в условията на обвързана компетентност указанията, съдържащи се в съдебното решение и да приеме, че дружеството жалбоподател отговаря на обявените критерии за допустимост по чл.6, ал.1, т.2 от ПМС №393 от 22.11.2021г. и да изготви доклад по чл.35 от ЗУСЕФСУ, такъв не е изготвен в срока, съгласно съдебното решение, нито е извършено произнасяне по заявлението на оспорващата страна от 09.11.2022г., с което е изискано от МТ да изпълни съдебното решение и да издаде съответен акт по чл.37 от ЗУСЕФСУ. В кориците на делото е представен доклад №3 от Л. А. – председател на постоянно действаща оценителна комисия, адресиран до заместник-министър на туризма и лица за контрол по Заповед №Т-РД-16-403/04.11.22г. на министъра на туризма, съставен на 13.12.22г., в който са посочени индикативни дати за произнасяне на комисията до 29.12.2022г., което е след дадения от съда срок за произнасяне, като не са представени доказателства за извършено оценяване както на индикативната дата, така и към момента на момента на приключване съдебното дирене в о.с.з. от 28.02.2023г.

В своето съдържание мълчаливият отказ е бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Този отказ е индивидуален административен акт по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК и е приравнен към изричния отказ, тъй като по същество не е само липса на волеизявление от страна на компетентния орган, а отказ да се издаде акт с посоченото от заявителя съдържание – да се произнесе по подаденото заявление в срока, определен в съдебното решение, като съобрази изискванията на материалния закон, по които съдът изрично се е произнесъл с влязлото в сила съдебно решение.

Дадените в кореспонденцията между пълномощника на оспорващата страна и председателя на ПДОК указания по и-мейл от 14.11.2022г. в 12:31ч. са неотнормирани към подаденото заявление от страна на „Интертур“ ЕООД. На първо място те не изхождат от административен орган, а от длъжностно лице в администрацията, на което не са делегирани правомощия. Дадените указания за сезиране на съда по чл. 175, ал.1 АПК с изричното уточнение, че едва след представяне на решение за допускане поправка на ЯФГ, комисията ще стартира своята работа, по никакъв начин не обвързва оспорващата страна да отправи искане до съда. Съгласно чл.175, ал.1 АПК по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Следователно като страна, участваща в производството по постановяване на влязлото в сила на 04.11.2022г. съдебно решение ответникът в лицето на Министъра на туризма също е можел да иска от съда отстраняване на очевидни фактически грешки. Недопустимо е вменяването в задължение на оспорващата страна на искане по реда на чл.175, ал.1 от АПК, неизпълнението на което да влече неизпълнение на задълженията по оценка предложението на оспорващата страна, респ. неизпълнение по нарочното заявление от 09.11.2022г. и неизпълнение на влязлото в сила съдебно решение на 04.11.2022г. В допълнение ответникът не е взел под внимание настъпилата промяна в правноорганизационната форма на търговското дружество, вписана в ТР при АВ на дата 01.07.2022г.

В настоящия случай административният орган е бил длъжен да се произнесе по заявлението на „Интертур“ ЕООД в срок, указан в Решение №3247/13.05.2022г. по първоначалното заявление вх.№ ВГ-176789478-2021-05-0305. На основание чл.174 АПК съдът следва да определи срок на органа за произнасяне, който с оглед фактите по делото следва да бъде 14-дневен.

При този изход на спора искането на жалбоподателя за разноски се явява основателно и следва да бъде уважено, като на осн. чл.143, ал.1 АПК в тежест на Министерство на туризма бъде възложено заплащане на сумата от общо 5393,17лв.-държавна такса и адвокатско възнаграждение, съобразно предоставените доказателства за заплащането им.

Поради което и на основание чл. 174 от АПК АССГ,67 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на Министъра на туризма да се произнесе по заявление вх.№Т-26-И-110 от 09.11.2022г. на „Интертур“ ООД във връзка с първоначално заявление с вх.№ ВГ-176789478-2021-05-0305 по схема ВГ-176789478-2021-05 при съобразяване с мотивите на влязло в сила Решение №3247 от 13.05.2022г.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за изрично произнасяне по заявление вх.№Т-26-И-110 от 09.11.2022г., подадено от „ИНТЕРТУР“ ЕООД, като определя 14 дневен срок за изпълнение.

ОСЪЖДА Министерството на туризма да заплати на „Интертур“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] направените по делото разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер общо на 5393,17 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: