

РЕШЕНИЕ

№ 3519

гр. София, 05.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 06.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8725** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по подадена жалба от Н. Г. П. от Г. С., ж.к. „Манастирски ливади”, ул. „Лъвски рид” № 10, срещу Заповед за прекратяване на служебно правоотношение № 8556/18.11.2009 г., издадена от Д. на А. “М.”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във вр. с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, §1.т.1 от Постановление № 261 на Министерския съвет от 2009 г. за изменение на Устройствения правилник на А. “М.” и утвърдено длъжностно разписание на Митница Аерогара-С. от 17.11.2009 г. е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя за длъжността "Старши инспектор" в Регионална митническа дирекция – С., Митница Аерогара-С..

В жалбата се правят доводи за незаконосъобразност на атакуваната заповед, поради нарушение на чл. 59, т. 4 от АПК – не съдържа точни и конкретни фактически и правни основания за издаването ѝ; заповедта не е мотивирана; липсва реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя; не е спазена и определената от органа по назначаване процедура за подбор при съкращаването на длъжности. От съда се иска отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените разноски.

Ответникът – директорът на А. “М.”, чрез процесуалния си представител

юрк. Е оспорва жалбата, като излага подробни съображения в представени писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Към датата на издаване на оспорената заповед, Н. П. е заемал длъжността "Старши инспектор" в Регионална митническа дирекция – С., Митница Аерогара-С., с ранг I. младши, по служебно правоотношение.

С ПМС № 261/2009 г. е изменен Устройствения правилник на А. "М.", като с изменение на чл. 8, ал. 1 е намалена общата численост на персонала на агенцията от 4003 на 3899 щатни бройки. Директорът на А. "М." е утвърдил ново длъжностно разписание на Митница Аерогара-С., в сила от 17.11.2009 г. При сравнение на предходното длъжностно разписание (в сила от 17.10.2009 г.) и новоутвърденото се установява, че общата численост на администрацията на Митница Аерогара-С. от 385 бройки е намалена на 370, а щатните бройки за длъжността "Старши инспектор", едната от които е заемана от жалбоподателя, са намалени от 132 на 117.

Във връзка със структурните промени в митническата администрация, със Заповед № ЗАМ-613/12.11.2009 г., изменена със Заповед № ЗАМ-615/17.11.2009 г., органът по назначаването е утвърдил Процедура за съкращаване на персонала на А. "М.", с която е въвел правила за осъществяването на съкращенията и за извършване на подбор. За да установи, че процедурата не е прилагана при съкращенията, проведени във връзка с ПМС 261/2009 г. от ответника са представени последващи заповеди за изменение №№ ЗАМ-623/24.11.2009 г. и ЗАМ-666/03.12.2009 г. По делото са приети като доказателства длъжностна характеристика за длъжността „Старши инспектор”, формуляри за оценка на индивидуалното изпълнение на длъжността и др. документи от служебното досие на Н. П..

Ангажирана е като доказателство съдебна експертиза, от заключението на вещото лице по която се установява, че по поименно длъжностно разписание на Митница Аерогара-С. към 17.11.2009 г. е налице една незаета щатна бройка за длъжността „Старши инспектор”. При съпоставка на поименните длъжностни разписания от 17.10.2009 г. и 17.11.2009 г. се установява, че са прекратени служебните правоотношения на 14 служители на тази длъжност и е съкратена незаетата щатна бройка. След 17.11.2009 г. в Митница Аерогара-С. не са назначавани нови служители на длъжност „старши инспектор”. Към датата на изготвяне на експертизата (02.07.2010 г.) в Митница Аерогара-С. няма незаети щатни бройки за длъжността „старши инспектор”. От допълнителното заключение на вещото лице се установява, че до издаване на процесната заповед, няма издадена заповед от Д. на А. „М.” за прилагане на процедура за подбор на служителите, подлежащи на съкращение съгласно ПМС 261/2009 г. и такава процедура не е провеждана. Няма и новооткрита длъжност в Митница Аерогара-С. със служебни задължения, припокриващи се изцяло или отчасти с

тези на жалбоподателя.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи:

Заповед за прекратяване на служебно правоотношение № 8556/18.11.2009 г. е била връчена на Н. П. на 19.11.2009 г., а настоящата жалба е постъпила чрез органа по назначаването на 01.12.2010 г. - в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима. Същата следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорената заповед като преценява дали е издадена от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването ѝ, както и съответствието ѝ с целта на закона.

Заповед за прекратяване на служебно правоотношение № 8556/18.11.2009 г. е издадена от компетентния административен орган и в предвидената писмена форма, при спазване на административно-производствените правила и на материалния закон.

Издадена е от Д. на А. "М.", в писмена форма и съдържа предвидените в чл. 108 от ЗДСл реквизити - съдържа правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, дължимите обезщетения по чл. 61, ал. 2 от ЗДСл и придобития ранг на държавна служба. За разлика от общия текст на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, изискващ излагане и на фактическите основания за издаване на административния акт, чл. 108 от ЗДСл изисква посочване само на правните. Т.е. мотивирането от фактическа страна не е изведено от специалния закон като абсолютно необходимо условие за законосъобразността на административния акт за прекратяване на служебното правоотношение, поради което не е необходимо излагането на други мотиви.

Глава шеста от ЗДСл, озаглавена Прекратяване на служебното правоотношение, не регламентира задължителна процедура при издаване на заповедите за прекратяване на служебните правоотношения. Липсва и общо препращане за процедурата по издаване на административните актове по ЗДСл към АПК. Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Премахването или намаляването на предвидените в длъжностното разписание щатни бройки, представлява съкращаване на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение. В случая щатните бройки на заеманата от П. длъжност, съгласно утвърденото длъжностно разписание от 17.11.2009 г. са намалени с 15 бр.

Видно от приетите по делото доказателства, по предходно длъжностно разписание са предвидени 132 бройки за длъжността „Старши инспектор”, от които една е незаета. По длъжностно разписание от 17.11.2009 г. са предвидени 117 щатни бройки, следователно на основание съкращаване на длъжността следва да бъдат прекратени служебните правоотношения на 14 служители на

тази длъжност. Видно от приетото по делото заключение от извършена експертиза точно толкова са служителите на тази длъжност, на които е прекратено служебното правоотношение.

Неспазването на срока за предизизвестие не води до незаконосъобразност на заповедта, а съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, работодателят дължи обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие, в какъвто смисъл е налице и текст в Заповед № 8556/18.11.2009 г.

Съдебната практика приема, че преценката на органа по назначаване точно кои държавни служители да освободи при извършеното съкращение е преценка по целесъобразност, която не подлежи на съдебен контрол, т.к. за него не съществува законово регламентирано задължение за подбор. Директорът на А. „М.“ е създал правила за извършване на подбор със Заповед № ЗАМ-613/12.11.2009 г., като е даден 5-дневен срок на ръководителите на митническите учреждения да изпратят в Централно митническо управление проект на заповед за започване на процедура по съкращение. Заповедта е изменена със Заповед № ЗАМ-615/17.11.2009 г. в частта относно представяне на проект на заповед – 9 работни дни, поради което към датата на издаване на процесната заповед този срок не е изтекъл, поради което процедурата се явява неприложима.

Поради изложеното, заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя е законосъобразна, поради което жалбата срещу нея като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и направеното искане в тази насока, на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 150 лв., представляващи възнаграждение за юрисконсулт.

Жалбоподателят не е представил по делото и доказателства, че е заплатил допълнителни разноски за експертиза в размер на 100 лв. по сметка на АССГ, поради което следва да бъде осъден да ги заплати с решението.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд С. – град, Първо отделение, 18 –ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата срещу Заповед за прекратяване на служебно правоотношение № 8556/18.11.2009 г., издадена от Д. на А. „М.“, с която е прекратено служебното правоотношение на Н. Г. П., на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител.

ОСЪЖДА Н. Г. П., ЕГН *, адрес: Г. С., ж.к. „Манастирски ливади”, ул. „Лъвски рид” 10, да заплати на А. „М.” 150 (сто и петдесет лева) разноски по делото.

ОСЪЖДА Н. Г. П., ЕГН *, адрес: Г. С., ж.к. „Манастирски ливади”, ул. „Лъвски рид” 10, да заплати по сметка на Административен съд С.-град 100 (сто лева) разноски за експертиза.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

СЪДИЯ:

