

РЕШЕНИЕ

№ 22551

гр. София, 06.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2718** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по повод подадена жалба от Н. В. В. срещу решение № РКС24-РИ09-3/14.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“-СО, с което е отказано предоставянето на достъп до обществена информация по подадено заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-75/31.01.2024 г.

Жалбоподателят твърди, че с решението не са дадени отговори на поставените в подаденото от него заявление въпроси, както и не са приложени изисканите от него документи, касаещи поставените въпроси, поради което иска неговата отмяна.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, като поддържа жалбата и моли съда да уважи същата, като му присъди и сторените по делото разноски.

Ответникът - кметът на район „Красно село“ - Столична община, счита жалбата за неоснователна, като посочва, че исканата информация е предоставена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление за достъп до обществена информация с рег. № РКС24-ЕВ01-75/31.01.2024 г. до Столична община - район „Красно село“ жалбоподателят е поискал да му бъде предоставена информация, касаеща предоставянето на социална услуга „Асистентска подкрепа“ в район Красно село“, СО и по-конкретно:

1. Какви са финансовите параметри, вида и общия обем на извършената дейност по социална услуга „Асистентска подкрепа“ в район Красно село“-СО до настоящия момент според въведените критерии и индикатори за нейното определяне, класифициране и отчитане ?
 2. Какъв е общият брой на ангажирания персонал за изпълнението на социална услуга „Асистентска подкрепа“ в район Красно село“-СО до настоящия момент ?
 3. Какъв е общият брой на потребителите на социална услуга „Асистентска подкрепа“ в район Красно село“-СО до настоящия момент ?
 4. Цялата информация, свързана със стартирането и изпълнението на социална услуга „Асистентска подкрепа“ в район Красно село“-СО до настоящия момент, в това число, но не само: незаверено копие от всички налични документи по програмата.
- С решение № РКС24-РИ09-3/14.02.2024 г. кметът на район „Красно село“ - Столична община е предоставил частичен достъп до исканата информация, а именно – по отношение на искането, съдържащо се в т. 2 и т. 3 – със съответни отговори, че с Решение № 605 на Столичния общински съвет от 23.09.2021 година са определени финансовите параметри по програмата, като броят на заетите в общинската администрация лица с програмата е 5 щатни бройки, а към настоящия момент от програмата са се възползвали 8 лица.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Настоящият съдебен състав намира, че решението е издадено в нарушение на материалния закон и в противоречие с целта на закона, по следните съображения:

В чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ законодателят е дал легална дефиниция на понятието обществена информация, достъпът до която законът регламентира. Именно за тази информация законодателят е взел на задължените, по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, правни субекти да я предоставят. Член 4, ал. 1 от ЗДОИ определя, че законът се прилага тогава, когато в друг закон не е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. В настоящия случай, не се твърди и не се установява от данните по делото да е налице друг специален ред за достъп до исканата информация, дерогиращ приложимостта на нормите на ЗДОИ.

Легално определение на понятието обществена информация е дадено в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация представлява сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, арг. чл. 9 от ЗДОИ. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, арг. чл. 10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната

информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, арг. чл. 11 от ЗДОИ. За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Съдът намира, че поисканата информация в заявлението на жалбоподателя следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на Столична община, съобразно задълженията на кмета на съответната община, по арг. на чл. 44, ал. 2 от Закона за социалните услуги.

В случая жалбоподателят е пожелал да се запознае с конкретно проявление на тази дейност. Спорът е досежно обемът и естеството на предоставената информация и липсата на произнасяне по част от въпросите в подаденото заявление.

Достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на ЗДОИ, като законът предвижда ограничение относно нейното предоставяне, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/ и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл. 13, ал. 2 ЗДОИ. Освен посочената разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл. 37, ал. 1 ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация - когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Анализът на разпоредбата показва, че изключение от посоченото правило е допустимо само в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3 /§ 1, т.6 ДР ЗДОИ/, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т. 5 от ДР ЗДОИ.

Заявеният достъп до посочената в четири точки информация касае обществена - служебна такава и в случая търсената информация обуславя връзката ѝ с обществения живот в Република България, като цели повишаване на прозрачността и отчетността на субект по чл. 3, какъвто се явява кмета на район „Красно село“ - Столична община по изпълнението на социалната услуга „Асистентска подкрепа“. Ако органът счита, че не е налице надделяващ обществен интерес, именно той следва да се аргументира в тази насока.

В случая, видно от въпросите посочени в заявлението за достъп до обществена информация, е поискан голям обем от информация в т.ч. и предоставяне на документи, която е възможно да съдържа лични данни, поради което административният орган е следвало да обсъди, дали не е налице забраната на чл. 2, ал. 4 от ЗДОИ. Съгласно пар. 1, т. 2 от ДР на ЗДОИ „лични данни“ са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез

един или повече специфични признаци, свързани с неговата физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна или социална идентичност.

Настоящият съдебен състав счита, че административният орган не е предоставил изисканата от жалбоподателя информация, като същевременно не е направил и преценка, дали е налице основание за отказ от предоставянето ѝ. Н. В. е поискал информация, касаеща стартирането и изпълнението на социална услуга „Асистентска подкрепа“ в район Красно село“-СО, в т.ч. по т.1 от заявлението - финансовите параметри, вида и общия обем на извършената дейност към настоящия момент. Цитираното решение на Столичния общински съвет е от 2021 г. и по никакъв начин не изчерпва поисканата информация, която обхваща период от 3 години.

Досежно искането на В. за предоставянето на цялата налична документация, създадена в хода на изпълнение на програмата, извън конкретните три точки /т.П от заявлението/ и с оглед големия обем от търсена информация и твърде общото ѝ посочване, то съдът следва да отбележи, че ЗДОИ по арг. на чл.29 предоставя на административния орган възможност да поиска от заявителя да конкретизира търсената информацията, като срокът за произнасяне започва да тече от датата на уточняването на предмета на исканата обществена информация. В случай, че заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане.

Предвид изложеното решение № РКС24-РИ09-3/14.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“ - Столична община, следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката - върната за ново произнасяне съобразно дадените указания.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя се дължат своевременно поисканите и сторените по делото разноски в размер на 10 лева заплатена държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № РКС24-РИ09-3/14.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“-СО.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „Красно село“ - Столична община за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В. сумата в размер на 10 /десет/ лева разноски по делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: