

Протокол

№

гр. София, 22.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **5058** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване 10.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. Л. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Й.: Водим допуснатия ни свидетел.

Явява се свидетелят, Т. К..

СЪДЪТ сема самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Т. С. К., българин, български гражданин, неосъждан. Служител съм на агенция „Митници”. Главен експерт в Ц. съм. Познавам Х. С. служебно като бивш началник на митница „С.”. Беше ми подчинен.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК на същия бяха разяснени правата, съгласно чл. 166 от ГПК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Работя от 1996 година в системата на агенция „Митници”. Бях началник на митница „С.” от 01.02.2011-08.08.2013 година. Г-н С. познавам от постъпването ми на работа. Бяхме колеги преди да стана началник. С г-н С. в началото на тази година имаше доста проблеми. Беше с прекратено трудово правоотношение от 2009 година, във връзка с изпълнение на съдебно решение. Той се яви януари месец, СЪДЪТ го беше възстановил на работа в митница „С.”. Първият проблем възникна, защото той отказа да подпише заповедта на директора на агенция „Митници”, с която се изпълняваше съдебното решение. По мой спомен, с тази заповед беше назначен на трудово правоотношение на същата длъжност старши митнически специалист в митница „С.”, митническо бюро „К.”. Имаше двама свидетели, които се подписаха на отказа. Успоредно със заповедта му беше връчено писмо, с което беше поканен да подаде документи за постъпване на работа като държавен служител, във връзка с промените в класификатора през 2012 година. В началото на февруари той е подал документи за постъпване на държавна служба. Вторият проблем възникна, когато директорът на агенция „Митници” изпрати две заповеди – едната за прекратяване на трудовото правоотношение, а втората за назначаване като държавен служител. Той подписа заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, върху заповедта за назначаване като държавен служител не се подписа на определеното място и не поставена дата. Написа текст, който не си спомням точно – желая да бъде държавен служител, но не съм, съгласен със заповедта. Той сподели пред мен и пред колегите, че не харесва мястото на работа – митническо бюро „К.”, където беше назначен със заповедта. Той си тръгна от митницата. Извикахме го повторно. Аз го помолих да подпише и датира заповедта, както и да си подпише длъжностната характеристика. Той каза, че не е съгласен със заповедта и си тръгна. На следващия ден пак дойде в териториалното митническо управление „С.”. Запознах го, че няма работа в ТМУ, защото има заповед за работа в К.. Той пак си тръгна, казвайки, че не е съгласен със заповедта. После представи 2-3 болнични листа. В един момент ми се обади началникът на митническо бюро „К.”, пак през февруари. Каза, че при него се е явило лице, което не познава, но представя болничен лист. От разговора с началника на митническо бюро „К.” разбрах, че там, се е явил Х. С.. Запознах началника на митническо бюро „К.”, че той няма подписана длъжностна характеристика, което е основно изискване към държавните служители и че трябва да дойде в ТМУ „С.”, за да подпише такава длъжностна характеристика. На същия или на следващия ден Х. С. дойде, придружен от двама души. Запозна ме, че не е съгласен със заповедта и не желае да работи в К.. Казах му, че заповедта не е издадена от мен. Ако има претенции, трябва да се обърне към органа по назначаване - работодателя. Аз очаквах С. да се яви в Ц., за да приключат проблемите. В последствие разбрах, че е пуснал жалби до Инспекция по труда и до Прокуратурата, не се е явил в Ц. и не ходил на работа в митническо бюро „К.”. Разбрах това, когато колега от РПУ С. поиска разяснения, във връзка с жалбата му. След това в митница „С.” се получи заповед от директора на агенция „Митници”, с която директорът отмени заповедта, с която го беше назначил като държавен служител в митническо бюро „К.”. Същата му беше връчена и той я разписа. През цялото време съветвах С. да разпише заповедта и да изпълнява задълженията и като държавен служител. Заповедта за уволнение имаше основание, че не е подписал клетвен лист.

На въпроси на АДВ. Ш.:

С. се яви в средата на януари, за да бъде назначен. Има съставен протокол същия ден. По време на срещата ми с г-н С. след явяването му в митническо бюро „К.“ той ми каза отново, че желае да бъде държавен служител, но не е съгласен със заповедта да работи в К.. Казах му, че трябва да подпише длъжностната характеристика за митническо бюро „К.“. Не съм го информирал, че трябва да подпише клетвен лист, а и той не е искал. Това, според мен, произтича от закона. К. лист обикновено се подписва същия ден, в който се връчва заповедта и се подписва длъжностната характеристика. Връчването на заповедта за назначаване предхожда подписването на клетвен лист и длъжностната характеристика. Има срок по закон, доколкото ми е известно за подписване на клетвен лист. Х. С. не поиска информация от мен как точно трябва да встъпи в длъжност. Тъй като има много заповеди за назначаване, си има началник отдел „Човешки ресурси“ и той се занимава с техническите въпроси - връчва длъжностната характеристика и клетвен лист. Не винаги аз връчвам заповедите за назначаване. Връчвал съм, но не винаги. Зависи дали съм бил зает или не. Началникът на „Човешки ресурси“ също връчва заповеди. При разговора ни Х. С. сподели, че е бил в митническо бюро „К.“ и е представил болничен лист. Нямам спомен да ми е казал дали е бил допуснат до работа. При разговора ми с г-н Й. – началник на митническо бюро „К.“, аз му казах, че за да бъде допуснат до работа и да му бъде даден достъп до служебните досиета, трябва да си подпише длъжностна характеристика. Мисля, че затова г-н С. дойде в С.. Не съм казвал на г-н Й., че г-н С. не може да работи в митническо бюро „К.“, поради това, че не желае да работи.

СТРАНИТЕ/ПООТДЕЛНО/: нямаме въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: След около 20 дни, след последния ми разговор с него, издадох заповедта, с която се отменя предишната. За този период не знам да е имал болничен. Аз не съм информирал директора на агенция „Митници“, че г-н С. не е подписал клетвен лист, това е станало по-скоро от някой в Ц.. Може да са попитали колежката от „Човешки ресурси“. Служебните досиета се съхраняват в С.. При нас има вторично досие. Всички подписани от служителите документи в оригинал ги изпращаме в С..

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ш.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски. представям списък за разноските.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10 - дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: