

Протокол

№

гр. София, 19.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 19.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **11316** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на
поименно повикване в 15.18 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Л. Димитров А., редовно призван, явява се лично и с адв. Х., и адв. А., с
пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция "Гранична полиция", редовно призвана, изпраща
представител юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от юрк. П. от 09.04.2014 г., с приложени писмени доказателства
под опис, а именно справки за осигуреното лице и декларация образец 1, които касаят
ищеца.

ДОКЛАДВА писмо от 17.04.2014 г. от НОИ, с което не е представена изисканата
справка, поради липса на ЕГН.

С молба от 12.05.2014 г. от юрк. П. е поискано спиране на настоящото съдебно
производство, поради наличието на висящ пред СРС спор, с идентичен предмет
между същите страни. С молбата са приложени писмени доказателства под опис.

С писмо от 12.05.2014 г. от НОИ е удостоверено, че съгласно данните в секретния
регистър за периода от 06.01.2012 г. до 31.05.2012 г. Л. Димитров А. е осигуряван от
ГДПП по чл. 4, ал. 1, т. 4 от КСО, като са посочени съответните осигурителни

рискове.

АДВ. А. - Относно искането за спиране на настоящото производство, считам, че е неоснователно, тъй като не са налице предпоставките по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, а именно не е налице преюдициалност. Твърдя, че предметът на настоящото дело и предметът на висящото дело пред СРС не са идентични. В делото пред СРС се разглежда въпроса по отправена претенция по чл. 53 от ЗЗД, за установяване на твърдения за платено трудово възнаграждение на доверителя ми, което считам, че некореспондира със спора по настоящото дело. Става въпрос за различни правни основания и различен ред, по който се разглеждат двете производства. Относно представените документи от ответника считам, че те не отговарят на изискванията по чл. 179 и чл. 180 от ГПК и представляват компютърни разпечатки. В случай че съдът ги приеме като доказателство по делото, заявявам, че оспорвам истинността им като съдържание и като документи без достоверни дати, които да бъдат противопоставени на ищеца. Заедно с това, от представените документи от ответника, не е видно на коя дата са били заплащани осигуровките на ищеца, дали това е ставало на куп, след датата на неговото възстановяване през м. 06.2012 г. или са били заплащани ежемесечно през процесния период. В тази връзка и с направеното оспорване на документите, моля съда на основание чл. 192 от ГПК, да задължи НОИ като трето неучастващо лице по спора, да представи информация на коя дата са били заплащани на ищеца от ответника осигуровки за процесния период, съгласно секретните ведомости, намиращи се в НОИ. В тази връзка, представям молба. Заедно с това, считам, че ответникът не е изпълнил в цялост указанията на съда от предходното съдебно заседание, тъй като не са представени доказателства във връзка с твърденията му, че през процесния период ищецът е ползвал неплатен отпуск. С оглед това, моля съда да задължи ответника да представи екземпляр от подадена от доверителя ми молба за ползване на неплатен отпуск през процесния период, както и документ, удостоверяващ даденото му разрешение от работодателя за ползване на такъв отпуск. Ако съдът уважи искането за представянето им, моля да ми се предостави възможност да взема становище по тях. В случай че отново не бъдат представени в пълнота документите, на основание чл. 161 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, моля да приемете за доказано по делото, че ищецът не е ползвал платен отпуск през процесния период.

ЮРК. П. - Моля да приемете представените от нас доказателства с молба от 09.04.2014 г. Същите кореспондират с представената от НОИ справка, че г-н А. е бил осигуряван през въпросния период. Моля да уважите молбата ни за спиране на производството. Пред СРС е висящо производство, в което ГДГП иска от г-н А. да възстанови сумата от 4504.99 лв., които са му изплатени като възнаграждение за период м. януари – м. май 2012 г. При евентуално произнасяне на СРС, което не уважи иска на ГП, ще бъдем изправени пред обстоятелството ГДГП да е платил веднъж за този период възнаграждение и при уважаване на настоящия иск, повторно да заплати. Поради това считаме, че висящото производство пред СРС е преюдициално и същото се потвърждава от представените към нашата молба доказателства. Да се приемат доказателствата, представени от НОИ. ГДГП не отрича, че осигуровките са внесени през м. юни 2012 г. Изплатени са и възнагражденията на г-н А. и считам, че представянето на справка от НОИ няма да докаже нищо различно от това, което твърди ГДГП. Относно искането да представим молба за ползване на

неплатен отпуск, с молба с вх. № Ж-32/29.03.2012 г., която е цитирана в исковата молба и която моля да ми бъде дадена възможност да я представя, г-н А. е отправил молба до директора на ГДГП да ползва именно такъв неплатен отпуск. Моля да ми бъде дадена възможност да представя молба с вх. № Ж-32/29.03.2012 г.

АДВ. А. - Такава молба, с такова искане не е подавана от доверителя ми. По отношение искането за представяне на доказателства от НОИ, с оглед признанието от страна на ответника, считам, че не е нужна такава информация.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. Не възразявам по направения доклад. Не възразявам да се приемат представените доказателства. По отношение на исканията, едното от тях беше оттеглено, считам останалите за основателни, касаещи изчистване на спора. По отношение искането за спиране на производството, същото е неоснователно, по съображенията, изложени от ищеца в днешното съдебно заседание. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата.

ПРИЕМА представеното от НОИ удостоверение с изх. № 11-69-11 от 10.05.2014 г.

НЕ ПРИЕМА представените от ответника с молба от 09.04.2014 г. справки за осигурено лице, предвид обстоятелството, че същите не носят подпис на съставителя им и издателя им и посочване на неговата длъжност.

СЪДЪТ отчита, че представените справки представляват компютърни извлечения от счетоводна програма, независимо от това, същите са обработени и изготвени от длъжностно лице, което следва да бъде отбелязано и съответно да носи отговорност за съдържанието на представените справки.

УКАЗВА на ответника възможността в срок до следващо съдебно заседание да представи справки за осигурено лице, представени с молба от 09.04.2014 г., с отбелязване длъжността и името на съставителя им и подписани от същото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства във връзка с твърдението му, че ищецът е ползвал неплатен отпуск за периода от 06.01.2012 г. до 31.05.2012 г., в това число подадена молба за ползване на такъв отпуск и съответно доказателства за разрешаването.

УКАЗВА на ответната страна, във връзка с искането за спиране на настоящото производство, че по делото следва да бъде представено удостоверение за предмета и движението на гражданско дело № 12783/2013 г. по описа на 47 състав на СРС. Поради това ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 1-месечен срок, считано от днес, да представи такова удостоверение за предмета и движението на посоченото дело, след което съдът ще се произнесе по направеното искане за спиране на настоящото съдебно производство.

ЮРК. П. - Моля да ми бъде издадено заверено копие от протоколното определение.

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на ответника, чрез юрк. П., съдебно удостоверение, което да послужи пред СРС по гражданско дело № 12783/2013 г. по описа на 47 състав, за издаване на съдебно удостоверение относно предмета, страните и движението на същото делото.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.09.2014 г. от 10.30 ч., за когато страните и СГП уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: