

Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9180** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Т. Г. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 13.10.2021 г. е депозирано заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Запознати сме със заключението.

Съдът като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

В. Т. Г. – 75 г, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

На въпрос на адв. Ф. – На стр. 3, т. 4, б. а – Вещото лице – Не видях разчертаване за паркоместа на място. Имаше очертано поле за тенис корт с жълта боя. На стр. 4 и на стр. 5 – Съгласно плана за управление на парка комплекс „А.“ попада в зона център „А.“. Тези данни са взети от самия план. Комплекс „А.“ влиза в изброяването, посочено в плана. В текстовата част на плана не съм видял точки, предвиждащи премахване. Има изброени разрешени и забранени видове дейности, които съм извадил по-надолу за Център „А.“, какво се допуска и какво не. По делото има приложени три извадки с горскостопански карти от 1990 г., 2009 г. и 2019 г. Самите горскостопански карти нямат за цел и задача да покажат какво е застроено. Просто упоменават какво е застроено като основно се отразява залесяване, сеч, което интересува горските стопанства. На различните карти се появяват и изчезват квадратчета, които маркират местоположението на определени строежи. Тази маркировка не може да бъде възприета като даваща информация за размери и пр., единствено маркира местоположение. Единствено на картата от 2019 г. е посочена маркировка, подобна на контур на сграда.

Адв. Ф. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮрК. И. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 300 лева от внесения депозит.

Адв. Ф. – Представям и моля да приемете като доказателство извадка от плана за управление на природен парк „В.“, както и писмо до [фирма], заповед № РА 20-40 от 04.08.2021 г. за премахване на оградата на комплекс „А.“, която е прозирна ограда. Въпреки положените от нас и от съда усилия до момента не получихме документите, в т. ч. и строителните книжа по изграждането на комплекс „А.“. Строителните книжа не се откриват. Това не означава, че такива липсват. Възможно е същите да са унищожени или към момента на подаване на молбите ни да не са положени всички усилия за тяхното намиране.

Моля да допуснете СТЕ, с вещо лице геодезист, което да извърши оглед на място, да изследва кадастралния план преди създаването на кадастралната карта, както и самата кадастрална карта, който да отговори на поставените въпроси в молбата, която представям, с препис за ответника.

ЮрК. И. – Не възразявам да бъдат приети представените днес доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя. По отношение искането за експертиза считам неотнормими поставените въпроси спрямо строежа, който разглеждаме и няма да докажат неговата законност.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на жалбоподателя 3 бр. писмени доказателства.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНОТО ИСКАНЕ за допускане на СТЕ, която да изследва други обекти от комплекс „А.“ съдът намира за неотнормимо към предмета на спора, доколкото съществуването им няма да допринесе до изясняване статута на процесната

сграда.

Предвид това

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Ф., формулирано в днес представената от нея молба.

АДВ. Ф. – Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от Президентството на Република България с документите съхранявани там за комплекс „А.“, вкл. тенис корт, изпълнен в ПИ идент. 68134.2099.464, който комплекс е предмет на договор от 25.06.1997 г. за продажба на хотелски комплекс „А.“ в Национален парк „В.“, обособена част на [фирма], в т.ч. архитектурни проекти, разрешителни, позволителни билети, протоколи и други документи.

ЮРК. И. – Жалбоподателят е имал възможност повече от година да се снабди с такива доказателства. Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането за основателно, тъй като същото е относимо пряко към предмета на спора, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. Ф. съдебно удостоверение с посоченото от нея съдържание, обективизирано в протокола от днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата към момента.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.01.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: