

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10135** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „КИШАН“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „В.“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ, НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С., [улица], ВХ. А, ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ В. Ц. А. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ, НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С., [улица], ВХ. Б, ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ „ВХОД МЕНИДЖЪР“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ, НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С., [улица], ВХ. В, УПРАВИТЕЛЯ „ВХОД МЕНИДЖЪР“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.  
ЮРИСК. Т. – Да се даде ход на делото.  
АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило от оспорващата страна на имейл адреса на съда, на 08.02.2024 г., платежно нареждане за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.02.2024 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с искане за издаване на 2 броя съдебни удостоверения, които да му послужат пред АГКК (СГКК) и Служба по вписванията (Агенция по вписвания).

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К. – 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Достъпът до паркоместата на сградата, в която се намират откъм [улица]по първоначалния проект на сградата от къде се осъществява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Установи се, макар че в документацията, която е в НАГ не съм намерила написано черно на бяло, че е имало преработка по време на строителството. То такава преработка явно е имало, аз съм го обяснила в експертизата, но в първоначалния вариант на проекта се е влизало откъм [улица]за паркоместата, които са процесните, а на кота минус 2 на место двата подземни гаража са свързани. Те са гаражи, в които има паркоместа. Когато има паркоместа го правят обособен гараж цялата площ и вътре в него са паркоместата. На кота минус 2 по северната граница на имота на жалбоподателя са свързани двата гаража и явно оттам е предвиждан достъпът за кота минус 2, а за кота минус 1 влизат през рампата. В последния вариант, който е одобрен, който го има, за кота минус 1 достъп през рампата от юг от [улица]няма. Тази рампа така, както е предвидена по чертежите и така, както е изпълнена на място тя стига директно до кота минус 2 и няма достъп и няма как да се изведе достъп до кота минус 1.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Достъпват ли се паркоместата на сградата откъм [улица]през поискания от нас достъп, реално нашето предложение представлява преминаване през техния път до техните паркоместа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предложението, което е направено съм го анализира, да има достъп до там, като има допусната една техническа грешка, че не са съобразени за достъпа от „К.“ съществуващите на место складово помещение и абонатна станция, които са от сградата на жалбоподателя, но по принцип от [улица]се влиза в двора на имота на заинтересованите лица, този имот кота терен е кота минус 1 и на двете сгради, тоест теренът е модифициран, просто е издълбано и дворът на двете сгради е на кота минус 1, тоест паркоместата, които са процесни по делото, тяхната северна

стена не е изградена, тя и не съществува по последния проект и те се явяват достъпни единствено от дворното място на съседния от север имот, който е на заинтересованите лица. Това може да се види по снимките. На първата и на втората снимки (показва) е именно този достъп. На първата снимка се вижда входът за дворното място на заинтересованите лица. То не е арка, това е тунел, това е отгоре е достъпът от улицата тупик до сградата, то се влиза през мост над дворното място, подхода. Втората снимка е снимка от улицата тупик от запад гледа на юг най в дясно на снимката се виждат паркоместата, които са зад колоните, а на преден план с паркираните коли е дворът на заинтересованите страни.

**ВЪПРОС НА СЪДА** – Тоест, да разбира ли съда, че на втора снимка от юг към север и завивайки сега наляво, наше ляво, стигаме до този мост?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Това тука (посочва) са паркоместата. Това с колите е дворното място на заинтересованите страни, оттам се минава и това е достъпът откъм [улица]. Другият достъп, който е от изток е показан на трета и четвърта снимка. Това е от изток, това е от [улица](показва).

**ВЪПРОС НА АДВ. М.** – Паркоместата на сградата, което е откъм „Т. К.“ на заинтересованите лица в двора, обособени ли са самостоятелно, част ли са от гараж, представляват ли самостоятелен обект в сградата или просто са нарисувани като част от двора?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - В чертежа, който получих от представителя на заинтересованите страни тези паркоместа са разчертани върху одобрения чертеж на кота минус 1. Те в случая не представляват част от подземния етаж, тъй като са на дворното място, но ги има в заверения чертеж. Това е на Приложение б. В Приложение б най-отдолу се виждат тези паркоместа, които са в имота на заинтересованите страни. Този проход, за който говорим, също го има на това приложение и най в ляво се вижда от къде се влиза за дворното място. Без да имам цялата документация, в която да е записано, че тези паркоместа са към този обект или към друг обект не мога да кажа, но фактът, че ги има върху чертежа считам, че са били одобрявани.

**АДВ. М.** -Нямам други въпроси.

**ВЪПРОС НА ЮРИСК. Т.** – Цитира от заключението на страница 4 – „достъп за автомобили до дворното място на ПИ 1493 (оттам и до процесните паркоместа) е наличен от север през [улица]и от изток през [улица]“. Тоест, достъпът е наличен по проект?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Не съм казвала, че е по проект, наличен е на място. Фактически на място това е възможно и явно оттам са влизали досега.

**ВЪПРОС НА ЮРИСК. Т.** – А по проект на двете сгради видяхте ли, запознахте ли се с част „Транспортна“, която е имала право да уреди транспортния достъп до съседната сграда?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Не. Част „Пътна“ не ми е била предоставена. Запознала съм се проектите и в проектите, както казах няма друг достъп до местата на жалбоподателя по проект, просто такъв проект няма, в който да има достъп.

**ВЪПРОС НА ЮРИСК. Т.** – Тоест, и по проект това не е предвиждането за достъп от [улица]?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Да, не е предвиждано.

**ВЪПРОС НА ЮРИСК. Т.** - По отношение на това, че няма възможност по ПУП за допълващо застрояване в имота на заинтересованата страна. Допустимо ли е да се осъществи допълващо застрояване без то да е предвидено в ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По принцип е допустимо. В случая няма къде да се сложи, тъй като дворното място е на кота минус 1, и ако там има някакво допълнително застрояване, то би препятствало. Погледнете в Приложение 3 (показва) пред паркоместата, на север от паркоместата, нагоре всъщност на този етаж са разположени обекти, които достъп имат именно от това дворно място, тоест, ако там се изгради някакво допълващо застрояване те няма да могат да влизат и до собствената си сграда.

ВЪПРОС НА СЪДА - Да разбираме ли, че технически няма възможност да се изпълни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според мен технически няма възможност да се изпълни. Според мен допълнително застрояване технически не може да се изпълни.

ВЪПРОС НА АДВ. И. - Но касае имота на заинтересованите лица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. По отношение на имота на жалбоподателя там изобщо не може нищо да се строй, защото всичко е застроено. Според мен не може да се строй, технически няма възможност, тъй като, ако се възприеме, че тези паркоместа са законни, то с едно бъдещо застрояване те ще трябва да се преотреждат на нещо, тоест това няма да е с допълващо застрояване, а ще е трябва да е с проекти, одобрение и така нататък. Няма отстояние. Сграда с ширина 5 метра аз не я виждам. Тези паркоместа са на имотната граница, говоря за паркоместата в имота на заинтересованата страна, които се намират по южната граница на имота. Сградата на жалбоподателя тя е до имотната граница, тоест, ако трябва да се строи нещо, то трябва да се предвиди или свързано застрояване, което в случая е абсурдно, защото няма как да се направи или да се спази отстояние. Ако се спази отстояние от южната с граница на север, то сградата, ако може да се направи, тя трябва да е 1 метър широка, което не може технически да стане.

АДВ. И. – Не говоря за сграда, а за допълващо застрояване. Може да бъде ограда, може да бъде и други неща.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не може да се допусне допълващо застрояване. Имала съм предвид не ограда и не някакъв провод или нещо такова.

ЮРИСК. Т. – Те в ЗУТ са посочени сгради за допълващо застрояване и условията, включително, и когато не са предвидени в ПУП. Това вече е инициатива на собствениците на имота. Важно е, защото се ограничава застрояване с преминаване. Важно е да се уточни, защото категорично се казва, че допълващо е недопустимо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имала съм предвид допълващо застрояване със сгради от допълващ тип.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. Т. – Констатацията в отговор на въпрос б е, че няма да се влошат условията за застрояване и няма да бъде допуснато въобще допълващо такова, също така няма да се промени и начина на ползване на имота в момента. В последното изречение са казва – „При учредяване на право на преминаване ще бъдат засегнати две от предвидените паркоместа към сградата на заинтересованата страна“. На практика тези места парко предвидени в имота на заинтересованата страна не биха могли да се ползват, ако оттам е достъпът за паркоместата на заявителя. Има разминаване в констатацията в първо и второ изречение. Първо се казва, че няма да се промени начина на ползване на имота, след това се казва, че ще бъдат засегнати паркоместа, които са предвидени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Действително случаят е комплициран. Страните биха могли да си разменят две паркоместа. Две паркоместа от заинтересованата страна да отидат като две паркоместа на жалбоподателя.

ЮРИСК. Т. – Кое е гражданско-правен спор.

АДВ. И. – Това е само в хипотезата, когато тези паркоместа са самостоятелни обекти, а те не са.

ЮРИСК. Т. - За мен има противоречие в отговор на въпрос б, тъй като веднъж се казва, че няма да се промени начина на ползване на имота на заинтересованата страна, а в същото време се казва, че се засягат паркоместа, които на практика не могат да се ползват като такива с обременяване на този имот с преминаване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако трябва да перефразирам отговор на въпрос б така, както е зададен въпросът отговорът следва да бъде, че при учредяване на правото на преминаване няма да бъдат влошени условията на имота за застрояване, като ще бъдат засегнати две от паркоместата, ако се учреди това право.

ЮРИСК. Т. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. И. – Във връзка с последния въпрос може ли да потвърдите, че ще се промени начина на трайно ползване на имота, ако се допусне?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма да се промени.

ВЪПРОС НА АДВ. И. – Със засягането на паркоместата променя ли се начинът на трайно ползване на имота?

АДВ. М. – Възразявам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Цялото това пространство е отделено като дворно място с даден брой паркоместа. Ако трябва да се изследва дали тези паркоместа са описани в обяснителната записка, дали всичките са там, където трябва и прочие биха могли да се изследват дали действително ще се промени начинът на трайно ползване, дали те са описани като паркоместа. В кадастралната карта не са нанесени като паркинг, не са нанесени като самостоятелни паркоместа, ако това цялото се ползва като паркинг не би следвало да се промени начинът на трайно ползване. Ако са обяснени като самостоятелни паркоместа, които са примерно към апартамент едн който си има паркоместо номер едн кое си, тогава, да ще се промени начинът на трайно ползване на тези две паркоместа, тъй като те от паркоместа към апартамент ще станат място за преминаване транспортно. По отношение на състоянието на място този проект просто не е спазен. Този проект, който е приложен на Приложение 3 не е спазен. Има разчертани и други паркоместа, които не са включили в този проект.

ВЪПРОС НА АДВ. И. – Казахте, че сте видяла преработка, която не е точно преработка, но сте цитирали доклад за преработка от 28.02.2008 година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не го намерих. Това е написано на чертежа, но самия доклад не съм го виждала.

ВЪПРОС НА АДВ. И. – Ако беше реализирано строителството, както е първоначално предвидено, щеше ли да има достъп до паркоместата на кота минус 1, която е спорна за настоящия случай?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, ама нямаше да има на кота минус 2.

ВЪПРОС НА АДВ. И. - Това означава ли, че е възможно, ако се реализира строителство принципно да има достъп кота минус1, както е било предвидено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така, както е построена сградата в момента няма как да се вкара в този проход, който е за ниво кота минус 2, няма как да се отвори отвор към кота минус 1.

ВЪПРОС НА АДВ. И. - Как преценихте, че не е икономически целесъобразно извършването на строителство в имота на жалбоподателя, за да се има достъп до кота минус 1? Направихте ли количествени, стойностни сметки или друга архитектурна,

проектна документация, която да изследвате?

АДВ. М. - Възразявам срещу въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така, както съм направила огледа и съм обяснила, че се засягат две паркоместа стойността на тези две паркоместа дори, ако те трябва да се платят по пазарни цени, което прави примерно 60-70 хиляди евро те ще бъдат по-малки като сума от разбиването, укрепването на цялата сграда и съответно извеждане на някакъв достъп.

ВЪПРОС НА АДВ. И. – Изследвала ли сте въпроса реализиран ли е трафопост откъм [улица], от кой е възложен, възложен ли е от жалбоподателя и премахването му може ли да даде достъп до паркоместата на кота минус 1, които са процесни за жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Премахването на трафопоста не може да даде достъп до местата на жалбоподателя, тъй като след трафопоста, това е на Приложение 4, третата снимка, достъпът откъм [улица] първо има превишение от порядъка на 2 метра в едната част ,в другата става 3 метра. Превишението не е проблем, то ще се преодолее. Има детска площадка и след нея са трафопостове и след трафопостовите е рампата. Тази рампа трябва да се срине изцяло и да се преработва, ако трябва да се прави нещо, което е по-скъпо от стойността на двете паркоместа.

ВЪПРОС НА АДВ. И. – Правилно ли разбирам, че при частично разрушаване на рампата може да се осъществи достъп и до двете коти, това ли казахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм казала такова нещо. Дори да се махнат трафопостовите, след трафопостовите има рампа, която надземна част е с височина около 3 метра. Тази рампа, ако се махне няма как да се слезе надолу. За кота минус 2, за да се направи такава рампа трябва да има нови строителни работи с копане на друг вид рампа. Тя е на имотната граница. Не виждам как ще стане. По принцип според мен тази рампа е много, много сложно да се преработи, тъй като тя е на имотната граница, ако трябва да се преработва в източна посока ще влезе в съседен имот, ако трябва да се преработва на север ще влезе в имота на заинтересованите страни и няма как една рампа, която е с ширина под 3 метра да стане с две плата за два самостоятелни етажа.

ВЪПРОС НА АДВ. И. – Правилно сте при правенето на тези предложения за начин на реализация транспортно проучване по какъв начин ще се отрази трафикът, ако така сте го предложили и изследвали ли сте приложимите наредби в тази област?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По принцип това е съществуващо положение към момента, така че, за да е легално и работещо, явно е изследвано.

ВЪПРОС НА АДВ. И. - Установихте ли обяснителна записка или друго, от което да е видно, че гараж с идентификатор завършващ на 178 е следвало да бъде отреден за друг вид ползване, например за заведение за обществено хранене?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм виждала такава записка.

АДВ. И. – Нямам повече въпроси.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

АДВ. И. – Считам, че заключението не е обективно. Считам, че вещото лице не е изложило в пълнота по какъв начин най-целесъобразно и от икономическа гледна точка следва да се разреши въпроса с достъпа до

паркоместа. Считам, че следва да се допълни заключението с конкретни въпроси, като вещото лице направи разработки по количествена стойност и сметка, като отговори за възможността за преработка на самата рампа. Считам, че това има отношение към решаването на делото, тъй като вещото лице потвърди, че при осигуряване на достъп от страна на имота на заинтересованите лица, ще се наруши начина на трайно ползване чрез невъзможност да се ползват поне две паркоместа. Считам, че заключението следва да бъде допълнено. Моля да ми бъден срок да формулирам въпроси.

АДВ. М. – Възразявам. Считам, че колегата си е изчерпал всички въпроси, които може да зададе. Имал е срок и от даване на експертизата и от началото на делото да си постави допълнителни въпроси. Вещото лице е казало, че няма друга техническа възможност. Изрично и в настоящото заседание посочи, че начинът на трайно ползване на имота не се влошава, тъй като имотът е изцяло е застроен, тоест няма какво повече да се строи и застрои. Моля да оставите искането на колегата без уважение.

ЮРИСК. Т. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило в пълнота на така поставените въпроси. Същите бяха зададени единствено и само от оспорващата страна. Вещото лице е работило единствено и само по така представените писмени доказателства и няма основание същото да бъде допълвано. Отговорено беше ясно на поставения въпрос, който се възразява, като СЪДЪТ уведомява страните, че не е обвързан от заключението на вещото лице и ще постанови своя акт съобразно събрания доказателствен материал. В тази връзка намира искането за допълване на заключението за неоснователно, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на заинтересованите страни за допълване на заключението на вещото лице.

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 700.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 200.00 лева, представляващ остатък от определения окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на оспорващата страна, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Т.– Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да сформира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразен формирания изричен отказ на кмета на район „В.“ по аргументи, изложени в жалбата. Безспорно според изслушаната експертиза и становището на вещото лице не е налице друга техническа възможност, не се променя начинът на трайно ползване, не се влошават условията на застрояване на имота на трети лица. Моля да върнете преписката на кмета на район „В.“ със задължителни указания.

Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за изплащането им. Моля да ми бъде издаден препис от протокола.

ЮРИСК. Т. – Поддържам становището на първо място, че жалбата е недопустима. Съображения за това съм изложила в становището. Напомням, че заявлението е подадено от адвокат К. М. от името на „Кишан“ ЕООД без представено пълномощно. Посочила съм и в становището, и в оригинал нося в момента приложение-пълномощно, че не е цитирано в представените документи отправеното искане, с оглед на което, считам, че жалбата от „Кишан“ ЕООД, ако има представено



пълномощно за съдебно производство, е недопустима, тъй като заявител никога не е бил „Кишан“ ЕООД, няма представено пълномощно.

Считам, че жалбата е неоснователна. Не са налице основания за уважаване на направеното искане, включително това се потвърди и от експертизата, тъй като по чл. 192 от ЗУТ има забрана като орган да процедираме, когато се засяга строителство, бъдещо строителство и се ограничава правото на ползване на имота, за който се иска право на преминаване. Безспорно вещото лице установи, че се засягат предвидени по проектна документация на имота на заинтересованите страни паркоместа. Моля да не се кредитират хипотетични становища от типа, ако се разменят паркоместа и колко ще струва едно паркомясто, ако се купи. В случая безспорно е, че се нарушава правото на ползване на заинтересованите страни, собствениците на имота. Считам, че същата е хипотетична, има изключително много правни становища в нея, което е извън предмета на заключението. Моля същата да не се кредита.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. И. – Считам, че подадената жалба е недопустима. Това е така, тъй като не е налице надлежен адресат за връчване на покана за учредяване право на преминаване.

Считам, че ще се влошат условията за ползване на имота, тъй като няма да могат да се ползват най-малко две паркоместа, което беше потвърдено от вещото лице. Считам, че паркоместата нямат само цена, но и имат и значение за ползването, като обезпечават транспортни нужди на живеещи в блока. Не всякога едно паркомясто има само цена.

По отношение на другото техническо решение, което е предвидено в чл. 192 ЗУТ уточнявам, че и съгласно заключението на вещото лице, според вещото лице е възможно достъп до кота минус 1 и минус 2 чрез преустройство на съществуващата рампа. Считам, че вещото лице не е дало обективно заключение в останалата част, където е посочило, че това е най-икономическият целесъобразен начин.

Претендирам разноски при условията на чл. 38 от Закона за адвокатурата в минимален размер. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на

становищата си.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: