

РЕШЕНИЕ

№ 334

гр. София, 20.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5729** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Армитекс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Х. С. Х., чрез Адвокатско дружество „Й. и Я.“, представлявано от адв. Б. Я., срещу Решение № 20033267 от 30.04.2022 г., постановено по НАХД № 12973/2020г. по описа на СРС, Наказателно отделение /НО/ – 16-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-485 от 01.09.2020г., издадено от заместник-председател на Комисия за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ с което на касатора са наложени 22 броя административни наказания „имуществена санкция“ от по 1000 лева на основание чл. 23, ал. 2, т. 1, пр. 1 от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗПМПЗФИ/ за нарушение на чл.19§1, ал.1, в частта „тясно свързани с тях лица“, пр.1 в частта „уведомяват емитента“, б. „а“, вр. чл.19, §1, ал.2 и чл. 19, §1, ал.3, вр. чл.19§8 от Регламент (ЕС) № 596/2014.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба, с която се иска неговата отмяна. Касаторът твърди, че същото е неправилно и

незаконосъобразно, постановено при неправилно приложение на материалния закон, както и при допуснато съществено нарушение на административно наказателното производство.

В съдебно заседание, чрез адв. Я. поддържа касационната жалба и претендира разности.

Ответникът – Комисия за финансов надзор чрез процесуалния си представител юрк. В. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че с писмо, вх. № 09-6- 24/13.03.2020 г. е постъпила информация от „Централен депозитар“ АД. От информацията е установено, че за периода от 01.01.2020 г. до 10.03.2020 г. „АРМИТЕКС“ ЕООД е сключило 27 сделки с емисията акции, с ISIN BG1100121059, от капитала на „К. МЕНИДЖМЪНТ“ А. (емитент), както следва:

Сделки, реализирани от „АРМИТЕКС“ ЕООД с акции от капитала на „К. МЕНИДЖМЪНТ“ А						
№	Номер на сделка в „Централен депозитар“ АД	Дата	Брой ФИ	Единична цена	Сума	Покупка/ Продажба
1.	RPTEX2020020301	03.02.2020	17 280			Продажба
2	RFDEN2020020302	03.02.2020	21 080			Покупка
3.	ABV2020020301	03.02.2020	21 240			Продажба
4	20200204000000095	06.02.2020	800	63.50 лв.	50 800.00 лв.	Продажба
5	20200204000000096	06.02.2020	690	63.50 лв.	43 815.00 лв.	Продажба

6	20200204000000101	06.02.2020	110	63.50 лв.	6 985.00 лв.	Продажба
7.	20200204000000102	06.02.2020	1 890	63.50 лв.	120 015.00 лв.	Продажба

8.	20200204000000105	06.02.2020	510	63.50 лв.	32 385.00 лв.	Продажба
9.	20200204000000106	06.02.2020	1230	63.50 лв.	78 105.00 лв.	Продажба
10.	20200204000000108	06.02.2020	370	63.50 лв.	23 495.00 лв.	Продажба
11.	20200204000000110	06.02.2020	1 615	63.50 лв.	102 552.50 лв.	Продажба
12.	20200204000000111	06.02.2020	785	63.50 лв.	49 847.50 лв.	Продажба
13.	20200204000000112	06.02.2020	515	63.50 лв.	32 702.50 лв.	Продажба
14.	20200204000000114	06.02.2020	285	63.50 лв.	18 097.50 лв.	Продажба
15.	20200204000000115	06.02.2020	2415	63.50 лв.	153 352.50 лв.	Продажба
16.	20200204000000125	06.02.2020	25	63.50 лв.	1 587.50 лв.	Продажба
17.	20F06TEX1REIA01	06.02.2020	17 280			Покупка
18.	14862	25.02.2020	75 140			Покупка
19.	14863	25.02.2020	48 800			Продажба
20.	20F25REIANODA003	25.02.2020	25 660			Продажба
21.	14876	26.02.2020	48 800			Покупка
22.	14877	26.02.2020	29 195			Продажба
23.	20F26REIANODA003	26.02.2020	19 500			Продажба
24.	20200227000000305	02.03.2020	250	63.50 лв.	15 875.00 лв.	Продажба
25.	20200227000000306	02.03.2020	750	63.50 лв.	47 625.00 лв.	Продажба
26.	20200227000000308	02.03.2020	250	63.50 лв.	15 875.00 лв.	Продажба
27.	20200227000000309	02.03.2020	600	63.50 лв.	38 100.00 лв.	Продажба

С писмо, вх. № 09-6-24/25.03.2020 г., от инвестиционен посредник (ИП) „РЕАЛ ФИНАНС" АД и с писмо, вх. № 09-6- 24/02.04.2020 г., от ИП „АББ Инвестиции" ЕООД е предоставена информация за подадените нареждания, вследствие на които са сключени гореописаните сделки. От подадените нареждания е видна единичната цена на акциите, при която са сключени следните сделки: № RFTEX2020020301 от 03.02.2020 г., № RFDEN2020020302 от 03.02.2020 г, N° ABV2020020301 от 03.02.2020 г., N° 20F06TEXIREIA01 от 06.02.2020 г., N° 14862 от 25.02.2020 г., N° 14863 от 25.02.2020 г., N° 20F25REIANODA003 от 25.02.2020 г., № 14876 от 26.02.2020 г., N° 14877 от 26.02.2020 г. и № 20F26REIANODA003 от 26.02.2020 г., както и стойността на същите.

След извършени справки в Търговския регистър и регистъра на Ю. при Агенцията по вписванията е установено, че към датите на горепосочените сделки Х. С. Х., ЕГН [ЕГН], е прокурист на „К. МЕНИДЖМЪНТ1" А., с ЕИК[ЕИК], като същевременно същото лице (Х. С. Х.) е управител на „АРМИТЕКС" ЕООД.

Проверяващият П. взел предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 3, § 1, т. 26, б. „г" във връзка с т. 25, б. „а" от Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията (Регламент (ЕС) № 596/2014), тясно свързано лице е юридическо лице, чийто ръководни функции се изпълняват от лице, което е член на управителния или надзорния орган на емитента, или което е учредено в полза на подобно лице.

П. приел, че според чл. 3, § 1, т. 26, б. „г" във връзка с т. 25, б. „а" от Регламент (ЕС) NQ 596/2014, „АРМИТЕКС" ЕООД е юридическо лице, тясно свързано с лице, което изпълнява ръководни функции в „К. МЕНИДЖМЪНТ" А..

Взето предвид било и изискването на чл. 19, § 1, ал. 1,б. „а" от Регламент (ЕС) NQ 596/2014, според който лицата с ръководни функции, както и тясно свързани с тях лица, уведомяват емитента и компетентния орган по отношение на емитентите, за всяка сделка, извършена за тяхна собствена сметка, свързана с акции или дългови инструменти на този емитент, или със свързаните с тях деривати или други финансови инструменти. В чл. 19, § 1, ал. 3 от Регламент (ЕС) № 596/2014 е посочено, че разпоредбата на чл. 19, § 1, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 596/2014 се прилага, след като общата сума на сделките достигне прага, определен в чл. 19, § 8 от Регламент (ЕС) № 596/2014, в рамките на една календарна година. . В чл. 19, § 8 от Регламент (ЕС) № 596/2014 е посочено, че разпоредбата на чл. 19, § 1 се прилага за всяка последваща сделка след достигането на обща сума от 5 000 евро в рамките на една календарна година. Прагът от 5 000 евро се изчислява чрез прибавяне без нетиране на всички сделки, посочени в § 1. Л. равностойност на 5 000 евро е 9 779,15 лева по курса на „Българска народна банка" АД.

Поради това е достигнато до извода, че със сключената на 03.02.2020 г. сделка № RFTEX2020020301, за 17 280 бр. акции на стойност 713 232.00 лв., посочена в таблицата по-горе, прагът от 5 000 евро е преминал и „АРМИТЕКС" ЕООД следва да уведоми емитента за тази и всяка следваща сделка с емисията акции на „К. МЕНИДЖМЪНТ" А., сключена за собствена сметка в рамките на календарната 2020 година.

От документите, постъпили в КФН с писмо, вх. № 09-6- 24/25.03.2020 г. е установено, че емитентът, съгласно изискванията на чл. 19, § 5, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 596/2014, е уведомил Х. С. Х., като лице с ръководни функции, за задълженията му по чл. 19 от Регламент (ЕС) № 596/2014. От своя страна, Х. С. Х. е уведомил „АРМИТЕКС“ ЕООД, като тясно свързано с него лице, за задълженията му по чл. 19 от Регламент (ЕС) № 596/2014. Също така, от документите е видно, че в законоустановения срок „АРМИТЕКС“ ЕООД не е уведомило „К. МЕНИДЖМЪНТ“ А., съобразно изискванията на чл. 19, § 1 от Регламент (ЕС) № 596/2014, за следните двадесет и две сделки с акции от капитала на емитента, а именно: № RFTEX2020020301, № RFDEN2020020302, № 20200204000000095, № 20200204000000096, № 20200204000000101, № 20200204000000102, № 20200204000000105, № 20200204000000106, № 20200204000000108, № 20200204000000110, № 20200204000000111, № 20200204000000112, № 20200204000000114, № 20200204000000115, № 20200204000000125, № 20F06TEXIREIA01, № 14862, № 14863, № 20F25REIANODA003, № 14876, № 14877 и № 20F26REIANODA003.

Поради това административнонаказващият орган е приел, че „АРМИТЕКС“ ЕООД, като лице, тясно свързано с лице, което изпълнява ръководни функции в „К. МЕНИДЖМЪНТ“ А. е било длъжно да уведоми писмено „К. МЕНИДЖМЪНТ“ А. за сключването на изброените двадесет и две сделки за своя сметка сделка с акции от капитала на емитента в срок до 3 работни дни от нейното сключване, тъй като е преминал посоченият в чл. 19, § 8 от Регламент (ЕС) № 596/2014 праг от 5 000 евро. „АРМИТЕКС“ ЕООД е следвало да подаде до емитента уведомление във формата, предвидена в Приложението на Регламент за изпълнение NQ 2016/523 на Комисията от 10.03.2016 г., съдържащо посочената в чл. 19, § 6 от Регламент (ЕС) NQ 596/2014 информация. В законоустановения срок „АРМИТЕКС“ ЕООД не е подало такова уведомление до емитента „К. МЕНИДЖМЪНТ“ А.. Нарушена е била разпоредбата на чл. 19, § 1, ал. 1, в частта „тясно свързани с тях лица“, предложение второ в частта „уведомяват емитента“, б. „а“, във връзка с чл. 19, § 1, ал. 2 и чл. 19, § 1, ал. 3, във връзка с чл. 19, § 8 от Регламент (ЕС) № 596/2014.

При тази фактическа обстановка е бил издаден АУАН № Р-06-358/30.04.2020 г., а въз основа на него и процесното НП.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че при издаването на НП не са допуснати нарушения на материалния закон и на процесуалните правила, които да накърняват правото на защита на нарушителя. Приел е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното нарушение.

Решението е правилно.

Както в процесния АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, са описани ясно и в достатъчно пълна степен всички елементи от състава на констатираните три административни нарушения. При извършената проверка настоящата инстанция не установи нарушения на процедурните правила за съставянето на АУАН и НП. Същите отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, посочени в разпоредбите на чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН, а отразената в акта фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото НП. Извършените нарушения са конкретизирани, като в описателната част на НП са посочени обстоятелствата, съгласно изискванията на цитираната разпоредба, като фактите и обстоятелствата, на които се е позовал наказващият орган, са били надлежно

установени в хода на административнонаказателното производство, като се потвърждават и от събраните в хода на съдебното производство доказателства.

Съответен на доказателствата по делото е изводът на съда, че от обективна страна се доказва безспорно, че в периода 01.01.2020 г. - 10.03.2020, „АРМИТЕКС“ ЕООД 22 пъти не е изпълнило задължението си в законния срок да уведоми емитента „К. Мениджмънт“ А. за сключените сделки с емисията акции, което представлява административно нарушение съгласно чл. 19 от Регламент 596/2014 г., като данни, че въобще е изпълнило задълженията си на по-късен етап – по делото липсват.

При това положение за санкционираното дружество е възникнало задължението по чл. 19, § 1, б. "а" от Регламент 596/2014г., - лицата с ръководни функции, както и тясно свързани с тях лица, да уведомяват емитента или участника на пазар за квоти за емисии и компетентния орган по отношение на емитентите, за всяка сделка, извършена за тяхна собствена сметка, свързана с акции или дългови инструменти на този емитент, или със свързаните с тях деривати или други финансови инструменти. Срокът за това, съгласно чл. 19, § 1, ал. 2 от Регламент 596/2014г., е не по-късно от 3 /три/ работни дни след датата на сделката. В този смисъл за конкретния случай уведомлението на емитента е следвало да стане най-късно до 06.02.2020 г. В законоустановения срок "АРМИТЕКС" ЕООД не е подало уведомлението до емитента, при което нарушението е извършено на 07.02.2020 г. в [населено място], където действието е било дължимо. В контекста на изложеното не е налице неяснота относно нарушението, за което е ангажирана отговорността на дружеството, в какъвто смисъл са наведените от касатора твърдения.

В тази връзка, настоящият състав споделя изводът на въззивния съд, че съгласно чл. 19, § 1, ал. 3, вр. чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014 задължението за уведомяване на КФН по чл. 19, § 1, ал. 1 от Регламент № 596/2014 възниква когато общата сума на сделките достигне прага, определен в параграф 8 и 9 от същия чл. 19, в рамките на една календарна година. Съгласно чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014 „Параграф 1 се прилага за всяка последваща сделка след достигането на обща сума от 5 000 € в рамките на една календарна година. Прагът от 5 000 € се изчислява чрез прибавяне без нетиране на всички сделки, посочени в параграф 1“. Със сключването на сделки на 03.02.2020г. е преминат посоченият в чл.19, §8 от Регламент596/2014г. праг от 5000€. В този смисъл, чл. 19, § 1, ал. 3 от Регламент № 596/2014 препраща към параграф 8 на същия член само относно стойността на прага от 5000 евро, доколкото ясно е посочено, че параграф 1, ал. 1 от чл. 19 от Регламент № 596/2014 се прилага след като общата сума на сделките достигне прага по параграф 8, а именно 5000 евро. Тоест, меродавно за възникване на задължението по чл. 19, § 1, ал. 1 от Регламент № 596/2014 е преминаването на прага от 5000 евро, без значение дали това е станало още с първата сделка или след сключването на няколко сделки в рамките на една календарна година. Смисълът на разпоредбата на чл. 19, § 8 от Регламента е, че за всяка следваща сделка, след като вече е бил достигнат прагът от 5000 евро, вкл. и под тази стойност, възниква задължението за уведомяване на емитента. Неправилно е тълкуването, че чл. 19, § 1, ал. 1 от Регламента се прилага само за последващите сделки, след като с други

такива вече е бил преминал прагът от 5000 евро.
Наложените санкции по чл. 23, ал. 2, т. 1, пр. 1 ЗПМПЗФИ, която предвижда налагането на имуществена санкция в размер от 1000 до 1 000 000 лева, са в минимален размер, поради което не може да се обсъжда тяхното намаляване. Неоснователно е и искането за отправяне на преюдициално запитване. Преюдициално запитване до СЕС съдът прави, когато е налице съмнение в тълкуването на разпоредба на общостното право. Преюдициалното запитване трябва да се отнася до тълкуването или валидността на правото на Съюза, а не до тълкуването на националните правни норми или до фактически въпроси, повдигнати по главното производство. Съдът на ЕС може да се произнесе по преюдициалното запитване само ако правото на Съюза е приложимо по делото, разглеждано в главното производство. За целта е необходимо запитващата юрисдикция да изложи всички относими обстоятелства от фактическа и правна страна, въз основа на които приема, че в конкретния случай могат да се приложат разпоредби от правото на Съюза. По отношение изводите относно спазване на материалноправните норми. Изводите на въззивната инстанция се споделят изцяло от настоящия състав, като препраща към тях, на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК.

С оглед гореизложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, основателна е претенцията на ответника за присъждане на направените по делото разноски. Съобразно изискванията на чл.63д, ал.5 от ЗАНН същото следва да се определи по реда на чл.37 от Закона за правната помощ, във вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, VII-ми касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20033267 от 30.04.2022 г., постановено по НАХД № 12973/2020г. по описа на СРС, Наказателно отделение /НО/ – 16-ти състав.

ОСЪЖДА „Армитекс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Х. С. Х. да заплати на Комисията по финансов надзор юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :1.

2.