

Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4769** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на НАП – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], чрез адвокат С. срещу Заповед №З-ЦУ-1339/16.04.2021 г. на изпълнителния директор на НАП.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 10.08.2021 г., с която се представят писмени доказателства, подробно описани в същата.

ВРЪЧВА препис от молбата на ответника.

ДОКЛАДВА, че в жалбата е формулирано доказателствено искане за допускане на ССЧЕ.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. Поддържам и направените доказателствени искания за ССЧЕ, с поставения въпрос в нашата жалба, както и искането ни за присъединяване на административната преписка, формулирано в т. 2 от доказателствените искания в жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната

преписка в цялост. По отношение на доказателственото искане за изчисляване на размера на общия оборот на дружеството считам, че спорът в случая е изцяло правен и не виждам с какво експертиза ще помогне за изясняването на въпроси по съществуването на спора.

СЪДЪТ: Какъв оборот искате да докажете и има ли спор между страните, че оборотът е за периода от 01.11.2019 г. до 31.01.2020 г. е 50 327,25 лв.

АДВОКАТ С.: Ако не е оспорено, че това е оборотът за този период, не виждам да има необходимост от експертиза. Въпросът е наистина, дали този оборот трябва да се вземе предвид, или не трябва да се вземе предвид при изчисляване на помощта, тъй като според нас трябва да се вземе предвид оборотът от 01.11., а според НАП до 27.11. Ако нямаме спор по отношение на този оборот, който е генериран от 01.11. до края на ноември 2019 г. нямаме спор тогава.

СЪДЪТ: Вие твърдите ли, че оборота е различен - по-висок?

АДВОКАТ С.: Аз поради тази причина считам, че това изобщо не е предмет на спора. Ние сме декларирали оборот от 50 000 лв. и НАП казва, че приема като оборот само 16 197 лв. и не е приет за доказан реализираният оборот на дружеството за остатъка от 34 130,04 лв. и за това е отказана помощ, въз основа на тази сума.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не мога да се съглася с това, което каза колегата. Никой не оспорвал оборота. Единствено предмет на спора, както се вижда от процесната заповед, където ясно е посочен оборотът, е дали и от кога е ограничена съответната дейност, декларирана от дружеството, дали със заповедта от 27.10. на министъра, или с тази от 25.11., съответно от 27.11., а пък разликата просто идва, не защото не се признава оборот, а защото не се признава основанието за ноември месец. Поради това този оборот е изключен, а не защото не се признава.

АДВОКАТ С.: Ако приемем, че е безспорен сумата на оборота, наистина няма нужда от експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не оспорваме обстоятелството, че дружеството за периода от 01.11.2019 г. до 31.01.2020 г. има деклариран оборот в размер на 50 327,25 лв., поради което и изразих становище, че не е необходимо изясняването на това обстоятелство с експертиза, още повече, че същото обстоятелство е недвусмислено посочено в заповедта.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за БЕЗСПОРНО обстоятелството, че жалбоподателят за посочения период от 01.11.2019 г. до 31.01.2020 г. има деклариран оборот в размер на 50 327,25 лв.

АДВОКАТ С.: С оглед на изложеното не поддържам доказателственото си искане за допускане на ССЧЕ, но поддържам искането си за прилагане на преписката.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Административната преписка е представена в цялост.

АДВОКАТ С.: Щом е представена, значи е изпълнено.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото и тези, представени с молба на жалбоподателя от 10.08.2021 г. и подробно описани в същата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Моля да уважите нашата жалба. Считам, че съгласно чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение е недвусмислен, че ползване на помощ имат право всички дружества, чиято дейност е ограничена по заповед на министъра на здравеопазването, като особеното при дейността на дружеството е че, организира концертни прояви в нощни клубове. За това и дейността, която е ограничена на това дружество [фирма], на жалбоподателя е ограничена със заповед на министъра на здравеопазването, с който се преустановява всякаква дейност на нощните заведения в сила от 01.11.2020 г. Поради тази причина не е взет и предвид и оборот, който ние сме реализирали в референтния период от 2019 г. Считаме, че нашата дейност е била ограничена със заповед на министъра на здравеопазването, ние не сме могли да я извършваме, тъй като единственото място където можем да я извършим е затворено със заповед на министъра, вследствие на което считам, че имаме право да получим бонус и върху оборота през спорния процесен период. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Моля да ми присъдите и разноски, за които предоставям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да оставите процесната жалба без уважение като неоснователна и недоказана и потвърдите заповедта на изпълнителния директор на НАП. В случая безспорно е установено, че дружеството само е декларирало доход от икономическата дейност 93.29 по Класификатора на Националния статистически институт, а именно други дейности, свързани с развлечение и отдих. И безспорно този вид дейност е преустановена едва със заповед на министъра на здравеопазването от 25.11.2020 г., както и недвусмислено е посочено в мотивите на обжалваната заповед. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: