

РЕШЕНИЕ

№ 3792

гр. София, 08.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3149** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) във вр. с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на П. З. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [улица], ет.5, ап.25, и със съдебен адрес [населено място], [улица], бл.Д, ет.1, офис 107, чрез адв. Я. А. от САК, срещу Заповед рег. № 513з-1906 от 08.03.2022 г. на директора на СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

Поддържа се незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с неговата цел. Твърди, че не е запознат със заповедта за разпореждане на проверка по реда на чл.205, ал.2 ЗМВР, както и за правото му да бъде подпомогнат в дисциплинарното производство от друг служител на МВР и да прави възражения. Излага съображения за нарушения на чл.16 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкция № 8121з-877/2021 г.) и на чл.59, ал.2, т.4 АПК поради неяснота на вмененото нарушение на служебната дисциплина, които съществено нарушавали правото му на защита. Твърди, че на 25.02.2022 г., заедно с двама негови колеги И. М. и Е. К., участвал в екип на П.-200 „Контрола“, като действията по транспортиране на непълнолетни лица до сградата на 01 РУ-СДВР били извършени по разпореждане на

ОДЧ на 01 РУ- СДВР. Сочи, че в заповедта не е посочено длъжното от служителя поведение, като дисциплинарно-наказващият орган (ДНО) не е сторил необходимото за изясняване на действителната фактическа обстановка по случая и не е посочил конкретните действия или бездействия, с които служителят е нарушил служебната дисциплина. Счита, че цитирането на текстове от Инструкция № 8121з-78 от 24 януари 2015 г. за реда за осъществяване на задържане, оборудването на помещенията за настаняване на задържани лица и реда в тях в МВР (Инструкция № 8121з-78/2015 г.) не индивидуализира негови конкретни задължения и не му вменява конкретно поведение. Оспорва извършването на дисциплинарно нарушение, като твърди, че двете непълнолетни лица са били поканени за снемане на обяснения в сградата на 01 РУ-СДВР и са се явили доброволно, поради което не са имали качеството на „фактически задържани“ лица. Оспорва възможността да се издадат заповеди за задържане спрямо тези лица поради липсата на основания по чл.72 ЗМВР. Действията на полицейските служители по транспортиране на лицата до сградата на 01 РУ-СДВР били в рамките на правомощията им и не ограничавали правото на свободно придвижване на лицата. Визира липса на мотиви за субективната страна на нарушението и нарушение на чл.206, ал.2 ЗМВР. Претендира се отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

Ответникът директор на СДВР оспорва жалбата чрез юрк. И.. Подробни съображения за законосъобразността на заповедта излага в писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г. на директора на СДВР на основание чл.205, ал.2 ЗМВР е разпоредена проверка на данните от справка рег. № 225р-7678 от 28.02.2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР. Според справката, цитирана в заповедта, на 25.02.2022 г., около 15:00 часа, било установено непълнолетното лице Н.С.Г., което с черен маркер изписвало букви на латиница върху Паметника на Съветската армия, като на място присъствали и непълнолетните Р.А.Д. и М.Б.Р. Намиращият се на място екип на ПП 170 при 01 РУ –СДВР докладвал на ОДЧ при 01 РУ-СДВР. За изясняване на случая непълнолетните Р.А.Д. и М.Б.Р. били транспортирани до РУ от АП 220 със служебния автомобил, а Н.С.Г. бил задържан със заповед по чл.72 ЗМВР и по случая било образувано досъдебно производство (ДП). Непълнолетните Р.А.Д. и М.Б.Р. били разпитани в качеството им на свидетели по ДП, като на разпитите им присъствал инспектор Ив. Д. – в качеството му на полицейски служител за работа с деца от Детска педагогическа стая при 01 РУ-СДВР. На децата било предоставено право и възможност да се обалят на родителите си, при което непълнолетната Р.А.Д. се свързала с майка си, а напълнолетният М.Б.Р. отказал.

Според докладна записка от 25.02.2022 г. на В. М. А. – служител на 01 РУ-СДВР, на същата дата бил назначен като ПП-170 и инструктиран за периодично обхождане на Паметника на Съветската армия. Около 15:00 часа, на предната част на паметника, забелязали момче, което се е качило върху него и драска по паметника. Приближавайки се към него, момчетата спряло да драска. Тогаво служителите на СДВР установили още две лица, които стояли настрана и го наблюдавали. Установили самоличността на лицата и своевременно докладвали на ОДЧ и по негово разпореждане изчакали група за оглед. Изнесените данни са потвърдени в протокол от

25.02.2022 г. за разпит на В. М. А. като свидетел по ДП № 3М 352/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР и в протокол от 25.02.2022 г. за разпит на П. Р. И. (служител на 01 РУ-СДВР, назначен като ПП 170) като свидетел по ДП № 3М 352/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР.

Установява се от протокол от 25.02.2022 г. по ДП № 3М 352/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР, че в периода от 17:00 часа до 17:09 часа като свидетел е разпитана Р. А. Д., ЕГН [ЕГН]. Свидетелката установява, че на 25.02.2022 г. се разхождала заедно със съучениците си Н. Г. и М. след училище, когато решили да отидат на Паметника на Съветската армия. Качили се на него и Н. започнал да пише с черен маркер „SAV“ (пояснил, че искал да напише „S. UKRAIN“), когато към тях дошли двама полицаи и им казали, че трябва да отидат в районното. Закарали ги и тримата до 01 РУ-СДВР.

Според протокол от 25.02.2022 г. по ДП № 3М 352/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР, в периода от 17:16 часа до 17:28 часа като свидетел е разпитан М. Б. Р., ЕГН [ЕГН]. Според свидетеля, на 25.02.2022 г. се разхождал след училище със съучениците си Н. Г. и Р. Д.. Отишли до Паметника на Съветската армия и спонтанно решили да напишат нещо за У. поради ситуацията към момента. Р. извадил маркер и го подал на Н., който започнал да пише. Тогава към тях се приближили двама полицаи и децата слезли долу. Закарали ги тримата в районното.

Не е спорно, че на Н. С. Г. била издадена Заповед № 225з-213/25.02.2022 г., бил извършен оглед на местопроизшествието в присъствието на поемни лица, който установил полагането на ръкописни латински букви „SA“, както и, че перманентният маркер бил предаден доброволно.

Според сведение рег. № 225р-8287/02.03.2022 г. на П. Р. И. – ПИ в 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г. бил назначен като ПП-170 с инструктаж за периодични обходи на Паметника на Съветската армия (П.), съвместно с В. А.. Около 15:00 часа установили лице от мъжки пол, което се качва на паметника от страната на [улица]и започва да драска по него. С лицето имало момиче, което нямало в себе си документ за самоличност. На място пристигнали ДОГ към 01 РУ-СДВР и П.-220, след което по разпореждане на ОДЧ 01 РУ-СДВР трите лица били транспортирани до 01 РУ-СДВР.

Според сведение рег. № 225р-8300/02.03.2022 г. на В. М. А. – ПИ в 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г. бил назначен като ПП-170 с инструктаж за периодични обходи на П., съвместно с П. И.. Около 15:00 часа установили лице от мъжки пол, което започва да драска по паметника. Установили още две непълнолетни лица – приятели и съученици. За случая докладвали на ОДЧ 01 РУ-СДВР. На място пристигнали ДОГ към 01 РУ-СДВР и П.-220, след което по разпореждане на ОДЧ 01 РУ-СДВР трите лица били транспортирани до 01 РУ-СДВР.

Според обяснение рег. № 513р-19307/03.03.2022 г. на М. И. К. – старши разследващ полицай при 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г. същият следвало да разпита установени свидетели във връзка с извършено хулиганство. Свидетелите били непълнолетни лица и били поканени от служители на място да се явят в 01 РУ-СДВР. Установил униформените служители, заедно със самия извършител и двамата свидетели. Униформените служители потвърдили, че лично са видели задължания извършител да драска с маркер по фасадата на Паметника на Съветската армия, като свидетелите Д. и Р. стоели и гледали от близо отстрани. Д. и Р. пожелали да дадат показания в 01 РУ-СДВР, поради което полицейските служители ги транспортирали със служебен автомобил с оглед бързо приключване на ПСД с лицата, поради факта, че се непълнолетни и поради тяхното желание.

К. веднага пристъпил към разпити, първо на Д., после и на Р., като преди това провел с тях разговор съгласно разпоредбите на НПК. Лично помолил Д. да се обади на майка си и след разпита я съпровождал до приемната за граждани, където да изчака идването на родителя. Лично уведомил Р., че има право и възможност да се обади на родител, но същият заявил, че живее на близо и ще се прибере сам. Децата не били предадени с протокол на родител поради липса на правно основание за това, конкретно в Инструкцията № 8121з-1008 от 16 декември 2014 г. за организацията и реда за съпровождане на малолетни и непълнолетни лица от полицейските органи на МВР. Отделно, същите се били явили доброволно и по тяхно желание в 01 РУ-СДВР, в качеството им на свидетели по смисъла на НПК.

Според обяснение рег. № 513р-19280/02.03.2022 г. на И. Н. Д. – инспектор Д. при 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г., около 16:30 часа, същият бил помолен от разсл.полицай М. К. да присъства на разпит на две непълнолетни лица. По време на разпитите двамата непълнолетни били видимо спокойни и давали адекватни отговори на задаваните им въпроси.

Установява се от сведение № 513р-19306 от 03.03.2022 г. на Ю. Ц. – главен разследващ полицай – началник сектор „Разследване“ в 01 РУ-СДВР, че след образуване на ДП № 225 ЗМК 352/22 г. по описа на 01 РУ-СДВР за осъществено престъпление по чл.325, ал.1 НК, по което извършителят е задържан за 24 часа, лицата са се отзовали на покана да бъдат разпитани в качеството им на свидетели в присъствието на инспектор „Детска педагогическа стая“ (Д.).

Според сведение № 513р-19309 от 03.03.2022 г. на П. Н. Д. – разследващ полицай в 01 РУ-СДВР, същият на 25.02.2022 г. бил назначен като дежурен разследващ полицай в дежурна оперативна група (ДОГ). В това си качество посетил лично Паметника на Съветската армия, където установил униформените служители, извършителя и още две непълнолетни лица. Последните били поканени и доброволно се съгласили да дадат показания в сградата на 01 РУ-СДВР за изясняване на фактичката обстановка по случая.

Според сведение № 225р-8297 от 03.03.2022 г. на Х. Р. Г. – ОД в група ОДЧ на 01 РУ-СДВР, същият на 25.02.2022 г., около 15:00 часа, получил сигнал от ПП 170 в състав В. А. и П. И., че при обход на Паметника на Съветската армия са забелязали лице, което се е покатирило по него и драска букви на латински. Докладвали, че едно лице драска по паметника, а двама негови приятели стоят долу и го гледат. Докладвал на началника на 01 РУ-СДВР комисар И. В., на главния дознател на 01 РУ-СДВР г-жа Ю.Ц. и на ОДЦ 25. По разпореждане на главния дознател на местопроизшествието била изпратена ДОГ при 01 РУ-СДВР за ПСД във връзка с образуване на производство по чл.325, ал.1 НК. Р. Д. и М. Р. били поканени като свидетели в сградата на РУ за изясняване на случая и са транспортирани с АП 220 (Контрола). От извършената проверка в книгата за посетители не се установило Р. Д. и М. Р. да са записани като посетители в сградата на 01 РУ.

Идентично данни се установяват от сведение рег. № 225р-8298/02.03.2022 г. на Б. Ф. И. – М. при ОДЧ в 01 РУ-СДВР – другите две непълнолетни лица били поканени в РУ за изясняване на случая. Никой не бил уведомил дежурната част на 01 РУ кога въпросните лица (свидетели) са канени на разпит и кога са освободени.

Според сведение № 225р-8284 от 02.03.2022 г. на жалбоподателя П. З. П. – ПИ при 01 РУ-СДВР, същият на 25.02.2022 г. изпълнявал служебни задължения като П.-220, съвместно с И. М. и Е. К.. Около 15:40 часа били изпратени от ОДЧ-01 РУ-СДВР за

съдействие на ПП-170. Местопроизшествието било запазено до идване на ДОГ. След извършване на оглед, трите непълнолетни лица били транспортирани до сградата на 01 РУ-СДВР със служебен автомобил за изясняване на случая, а П., заедно с ПП-170 останали на място до идване на АП-81/83.

Според сведение № 225р-8288 от 02.03.2022 г. на Е. М. К. – ПИ при 01 РУ-СДВР, същият на 25.02.2022 г. изпълнявал служебни задължения като П.-220, съвместно с П. П. и И. М.. След извършване на оглед от ДОГ и по разпореждане на ОДЧ-01 РУ-СДВР трите лица били доведени в 01 РУ-СДВР за изясняване на случая.

Според сведение № 225р-8289 от 02.03.2022 г. на И. П. М. – ПИ при 01 РУ-СДВР, същият на 25.02.2022 г. изпълнявал служебни задължения като П.-220, съвместно с П. П. и Е. К.. След извършване на оглед от ДОГ и по разпореждане на ОДЧ-01 РУ-СДВР трите лица били транспортирани в 01 РУ-СДВР за изясняване на случая.

От експертна справка № 10-Ф от 03.03.2022 г., изготвена на основание чл.136, ал.1, т.4 ЗМВР в хода на производството, образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г., се установяват разговорите в радиоэфир на канала на 01 РУ-СДВР в периода от 14:30 часа до 17:30 часа на 25.02.2022 г. Според тях е разпоредено на Контрола да отиде при 170 за съдействие, обезпечаване на местопроизшествието и изчакване на група за оглед. На 170 е разпоредено да остане на място заедно с лицето до идване на ДОГ. Служител от ПП 170 уведомява ОДЧ, че установеният извършител е с още две непълнолетни лица, които се намират на място при униформените служители, както и, че не са направили абсолютно нищо. От ОДЧ отговарят „няма значение, били са свидетели на този инцидент“.

От експертна справка № 9-Ф от 03.03.2022 г., изготвена в хода на производството, образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г., се установяват разговорите, касаещи събития до Паметника на Съветската армия. В т.8.3.5 от справката е възпроизведен разговор между мъжки глас 1 и мъжки глас 2, който назовава мъжки глас 1 „Господин Началник“. В края на разговора мъжки глас 2 съобщава „Има и двама негови приятели и двама свидетели там“, а мъжки глас 1 разпорежда: „Е. направо и тех да ги разпитват. И тех да ги разпитват“.

От експертна справка № 11-Ф от 04.03.2022 г., изготвена в хода на производството, образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г. по видеозаписи на лица, въведени в сградата на 01 РУ-СДВР на 25.02.2022 г., в 16:13 часа, се установяват три лица, сходни по външност с Н. С. Г. Р. А. Д. и М. Б. Р.. Две от лицата, Р. А. Д. и М. Б. Р. напускат сградата в 17:35 часа. При преглед на всички записи не са установени действия спрямо непълнолетните лица, които могат да бъдат определени като „физическо насилие“ или „полицейско насилие“.

Според сведение рег. № 513р-19281/02.03.2022 г. на Н. С. Г., ЕГН [ЕГН], дадено в хода на производството, образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г., на 25.02.2022 г., около 15:00 часа, заедно с Р. Д. и М. Р., били на Паметника на Съветската армия. Г. се покатерил на паметника и започнал да пише с перманентен маркер, когато дошли двама униформени полицаи и му казали да слезе. Записали неговите лични данни и тези на Р. в някакъв дневник, както и, че нямало проблем да използват телефоните си, докато дойдат техни цивилни колеги. Р. писала на майка си, но той не се обадил, защото мислел, че ще ги пуснат. Цивилните полицаи им казали да се качват в патрулката, защото ще ги водят в районното. Нямам никаква информация за Р. и М., които по време на обиска му били отведени за разпит.

Установява се от сведение рег. № 513р-19283/02.03.2022 г. на Р. А. Д., ЕГН [ЕГН],

дадено в хода на производството, образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г., на 25.02.2022 г., че на 25.02.2022 г., заедно с Н. Г. и М. Р., били на Паметника на Съветската армия, когато при тях дошли двама униформени полицаи. Казали им, че трябва да изчакат техни цивилни колеги, които ще им зададат въпроси, след което ще ги пуснат. Така стояли около 30-40 минути, през което време тя писала на майка си. Дошли други полицаи с кола и бус и започнали да ги питат общи теми, като къде учат. Послед един униформен полицаи им казал, че ще ги водят в районното и трябвало да се качат в колата им. В колата имало двама униформени полицаи, които били различни от първоначалните.

Според сведение рег. № 513р-19285/02.03.2022 г. на М. Б. Р., ЕГН 05522676266, дадено в хода на производството, образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г., на 25.02.2022 г., на 25.02.2022 г., заедно с Н. Г. и Р. Д. били на Паметника на Съветската армия, когато при тях дошли двама униформени полицаи. Те им казали, че няма от какво да се притесняват и им поискали лични карти. Записали ги в една папка. Казали им, че трябва да изчакат на място, докато дойдат техни цивилни колеги, за да разговарят с тях за това, какво са направили. След около 30 минути дошли цивилни полицаи с бул и една патрулка с двама униформени полицаи. След около още 30 минути един униформен полицаи му казал, че трябва да отидат с него и колегата му до районното. Там друг цивилен мъж дошъл при него и Р. и им казал, че трябва да ги разпита за случилото се.

Според сведение рег. № 513р-19284/02.03.2022 г. на М. П. Д., майка на Р. Д., дадено в хода на производството, образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г., на 25.02.2022 г., около 15:40 часа, получила съобщение от мобилния си телефон от дъщеря си Р., която ѝ писала, че „е станала някаква глупост, неин съученик е започнал да пише по Паметника на Съветската армия и ги държи полиция“. Р. я уверила, че *полицаяте се държат добре с тях и са ги успокоили*. Около 16:00 часа Р. написала, че ще ги карат в районното и трябва да я взема оттам, когато ѝ се обадят.

Комисията, определена със Заповед № 513з-1658/28.02.2022 г., изменена със Заповед № 513з-1746/02.03.2022 г. на директора на СДВР, изготвила Справка рег. № 513р-19524 от 04.03.2022 г., в която са направени следните изводи: по т.3 Екипът на П.-220 в състав м.експерт И. М. и старши полицаи Е. К., със знанието на старшия служител на екипа инспектор П. П., на 25.02.2022 г., след 15:00 часа, от района на П. [населено място] до сградата на 01 РУ-СДВР, *транспортирал със служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] задържаното лице Н. С. Г., ЕГН [ЕГН], заедно с негови познати и очевидци Р. Д. и М. Р., присъствали по време на изписване с маркер на две букви по монумента.*

С действията си инспектор П. З. П. – старши на екип П.-220 „Контрола“, с негово знание и съгласие, служителите И. М. и Е. К. *неправомерно ограничили правото на свободно придвижване на Р. Д. и М. Р., като са ги качили в служебен автомобил и превозили в сградата на 01 РУ-СДВР.* Това деяние е квалифицирано като нарушение на чл.72, ал.9 ЗМВР, чл.4 и чл.11, ал.1 от Инструкция № 8121з-78 от 24 януари 2015 г. за реда за осъществяване на задържане, оборудването на помещенията за настаняване на задържани лица и реда в тях в МВР и т.2 от Заповед № 225р-124/16.02.2022 г. на началника на 01 РУ-СДВР. Изложеното осъществявало състава на дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.1, вр. чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР. Направено е предложение за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

Издадена е оспорената в настоящето производство Заповед рег. № 513з-1906 от 08.03.2022 г. на директора на СДВР, с която на инспектор П. З. П. на основание чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца, за това, че след извършване на оглед от ДОГ на 01 РУ-СДВР, на 25.02.2022 г., около П., по разпореждане на дежурния на ОДЧ при 01 РУ-СДВР трите непълнолетни лица (задържаното лице Н.С.Г. и другите две лица Р.А.Д. и М.Б.Р. –

свидетели на случилото се) със знанието на инспектор П. били транспортирани до сградата на 01 РУ-СДВР от мл.експерт И. М. и мл.инсп. Е. К., със служебен автомобил „Шкода“, рег. [рег.номер на МПС] . Прието е, че на 25.02.2022 г., непълнолетните лица Р.А.Д. и М.Б.Р., които не са били задържани, са качени и транспортирани със служебен автомобил „Шкода“, рег. [рег.номер на МПС] , до сградата на 01 РУ-СДВР, като по този начин *неправомерно е ограничено правото им на свободно придвижване*. С действията си на 25.02.2022 г. инсп. П. П. – полицейски инспектор IV-та степен в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ-СДВР, в района на П., като старши служител на екип П.-220 „Контрола“, неправомерно е ограничил правото на свободно придвижване на непълнолетните лица Р.А.Д. и М.Б.Р., с което е нарушил чл.4 и чл.11, ал.1 от Инструкция №8121з-78/2015 г. и т.2 от ... (непосочено в заповедта), което е квалифицирано като нарушение на чл.194, ал.2, т.1, вр. чл.200, ар.1, т.15 ЗМВР. Посочено е в заповедта, че инспектор П. П. е следвало да разпореда да не се транспортират лица със служебен автомобил, които не са били задържани, а се явяват свидетели по ДП № 325/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 3220/2022 г. по описа на СГП, или ако е имало данни за извършено престъпление от лицата Р.А.Д. и М.Б.Р. на същите да бъде издадена заповед за задържане. Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателя на 09.03.2022 г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство от 21.03.2022 г. е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл.211 ЗМВР, поради което е допустима. Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл.204, т.3 ЗМВР.

Дисциплинарно наказание е наложено в срока по чл.195, ал.1 ЗМВР, който в случая тече от запознаване на ДНО на 04.03.2022 г. със справка рег. № 513р-19524/04.03.2022 г.

Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г. на директора на СДВР, издадена на основание чл.205, ал.2 ЗМВР във връзка с данните от справка № 225Р-7678/28.02.2022 г. Върху представеното по делото копие от заповедта по чл.205, ал.2 ЗМВР липсва отбелязване за запознаване от П. З. П..

Съгласно чл.18, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. върху копие от заповедта за проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР или за образуване на дисциплинарно производство служителят, срещу когото се извършва проверката или се води дисциплинарното производство, посочва:

1. адрес за получаване на съобщения и данните по чл. 18а, ал. 4 от АПК;
2. подпомагащия го в защитата и неговите адрес за получаване на съобщения и данни по чл. 18а, ал. 4 от АПК.

Правото на участие на служителя в дисциплинарното производство е гарантирано и от разпоредбите на чл.205, ал.3 и ал.4 ЗМВР – лично или чрез подпомагащи лица. Подпомагащите лица по ал. 3 със съгласието и в присъствието на *държавния служител*, срещу когото се води дисциплинарното производство, *могат да се запознаят* със заповедта за образуване на дисциплинарното производство, с обобщената справка с резултатите от разследването и с всички материали по производството, като запознаването и получаването на копия се удостоверява с подпис и дата. В подкрепа на този довод е и разпоредбата на чл.30, ал.2 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. Съгласно чл.31 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. проверяващата комисия запознава служителя, срещу когото се извършва проверката по [чл. 205, ал. 2 от ЗМВР](#), и подпомагащия го в защитата със заповедта по [чл. 30, ал. 1](#), с правата по [чл. 205, ал. 3 и 5](#) и [чл. 207, ал. 8 от ЗМВР](#) и със задължението по [чл. 21, ал. 1](#), които полагат

подпис, имена и отбелязват дата и час.

С визираните норми на специалните нормативни актове се осигурява правото на участие на засегнатото лице в административното производство съгласно чл.26, ал.1 АПК - за започване на производството се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации освен заявителя. Това задължение на административния орган не е самоцел, тъй като чрез осъществяването му се гарантира правото на участие на засегнатото лице по смисъла на чл.34, ал.1-3 АПК, вкл. запознаване със събраните документи и изразяване на становище по тях. В конкретния случай, нито един документ от дисциплинарната преписка не съдържа отбелязване за запознаване на служителя със заповедта за разпореждане на проверка по чл.205, ал.2 ЗМВР, която съгласно чл.30, ал.3 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. представлява първото действие за установяване на дисциплинарно нарушение. Служителят не е уведомен за правата си по чл.205, ал.3 и ал.5 ЗМВР, нито за задължението си по чл.21, ал.1 от инструкцията.

Жалбоподателят е предоставил писмено сведение № 225р-8284 от 02.03.2022 г., в което не е посочено, че е дадено във връзка със Заповед № 513з-1658 от 28.02.2022 г. Единствено заключителната справка рег. № 513р-19524/04.03.2022 г. на проверяващата комисия съдържа ръкописно отбелязване от 07.03.2022 г. за запознаване от служителя П. З. П. „със справката и материалите от проверката“. С оглед твърде общото отбелязване на „материалите от проверката“ и липсата на тяхна конкретизация съдът приема, че с него не е изпълнено императивното изискване за уведомяване на служителя за началото на дисциплинарното производство (в случая – с разпоредената проверка по чл.205, ал.2 ЗМВР) и за правото му на участие в него съгласно чл.205, ал.3 ЗМВР. С това е допуснато съществено процесуално нарушение, като самостоятелно основание по чл.146, т.3 АПК за отмяна на оспорената заповед, тъй като съществено е ограничено правото на защита на уличения служител да участва в санкционното дисциплинарно производство, гарантирано му с цитираните по-горе норми.

За пълнота на изложението съдът намира за спазена процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР с връчване на служителя на покана рег. № 513р-20324/07.03.2022 г. и приемане от страна на ДНО с резолюция по чл.27, ал.3 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. на писмените му обяснения рег. № 513р-20391/07.03.2022 г.

По материалната законосъобразност на заповедта:

Служителят е наказан за това, че с действията си на 25.02.2022 г. *неправомерно е ограничил правото на свободно придвижване на непълнолетните лица Р.А.Д. и М.Б.Р., а е следвало да разпреди те да не се транспортират със служебен автомобил до сградата на 01 РУ-СДВР, тъй като не са били задържани, а се явяват свидетели по ДП № 325/2022 г. или ако е имало данни за извършено престъпление, да им бъде издадена заповед за задържане.*

Разпоредбата на чл.4 от Инструкция № 8121з-78/2015 г. урежда легално определение на "Задържани лица" - тези, на които е ограничено правото на свободно придвижване при условията и по реда на ЗМВР. Редът и основанията за задържане са посочени в чл.72-75 ЗМВР и Инструкция № 8121з-78/2015 г. Съгласно визирания за нарушен чл.11, ал.1 от инструкцията: за всяко задържано лице се издава заповед за задържане на лице от полицейския орган, ограничил правото на свободно придвижване на лицето.

В случая не е спорно, че непълнолетните лица Р.А.Д. и М.Б.Р. са установени на местопроизшествието на 25.02.2022 г. като *негови свидетели* – като такива те са докладвани от служителя на ПП-170 и като такива са вписани във всички документи от дисциплинарната преписка и в приобщените доказателства от ДП № 325/22 г. по описа на 01 РУ-СДВР. Разпитът на непълнолетен свидетел е уреден в чл.140 НПК, като в случая е спазено изискването по ал.1 това да бъде извършено в присъствието на психолог – ИДПС при 01 РУ-СДВР. Употребените изрази в чл.140, ал.1 и ал.2 НПК „когато е необходимо“ и „ако съответният орган намери за необходимо“ указват на право на преценка на разследващия орган относно присъствието на родител при разпита. В случая, от показанията на М. К. се

установява, че лично е помолил непълнолетните лица да уведомят родител за престоя си в сградата на 01 РУ-СДВР.

Съгласно т.1 от Заповед № 225з-124/16.02.2022 г. на началника на 01 РУ-СДВР, задържането на лица в 01 РУ-СДВР са извършва по реда на Инструкция № 8121з-78 от 24 януари 2015 г. за реда за осъществяване на задържане, оборудването на помещенията за настаняване на задържани лица и реда в тях в МВР, изменена и допълнена с Инструкция № 8121з-1118/12.09.2015 г. и Инструкция № 8121з-290/31.03.2016 г. Според визираната за нарушена т.2 от Заповед № 225з-124/16.02.2022 г. (макар заповедта да не е посочена в оспорената заповед, съдът приема, че посочването ѝ в справка рег. № 513р-19524/04.03.2022 г. удовлетворява изискването за форма по смисъла на Тълкувателно решение № 16/1975 г.) *задържането на лица се осъществява в случаите, определени в чл.72, ал.1 ЗМВР.*

Релевантен за дисциплинарното производство е фактът, че непълнолетните лица Р.А.Д. и М.Б.Р. имат качеството на свидетели по ДП, респ. *не е налице основание* по чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР за издаване на заповед за задържане по чл.11, ал.1 от Инструкция № 8121з-78/2015 г.

В качеството им на свидетели по ДП № 325/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР непълнолетните лица Р.А.Д. и М.Б.Р. е следвало да бъдат призовани по реда на НПК. Разликата между призовано или доброволно явило се по конкретен повод лице и наличието на основание за издаване на заповед за задържане следва и от нормата на чл.11, ал.7 от Инструкция № 8121з-78/2015 г.

В случая, призоваване по реда на НПК по отношение на непълнолетните лица Р.А.Д. и М.Б.Р. не е осъществено. Спорно е дали същите са се явили доброволно в сградата на 01 РУ-СДВР. Подобна доброволна воля за явяване на децата е документирана в сведенията на служители на 01 РУ-СДВР: М. К. – Д. И Р. пожелали да дадат показания; Ю. Ц. – лицата се отзовали на покана да бъдат разпитани като свидетели; П. Д. – били поканени и доброволно се съгласили да дадат показания; Х. Г. и Б. И. – били поканени като свидетели за изясняване на случая. Докато според самите деца Р., М. и Н.: униформени полицаи им казали, че трябва да отидат в районното (Р.), закарали ги в районното (М.), качили ги на патрулка, защото ще ги водят в районното (Н.).

Съгласно чл.29, ал.1-4 от Инструкция № 8121з-1415 от 20 ноември 2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14, ал. 2, т. 4 ЗМВР (Инструкция 8121з-1415/2015 г.) всички лица, посетили по свое желание структурно звено на МВР, се вписват в книга за пропускателния режим. В книга за пропускателния режим се вписват всички доброволно явили се и влезли в сградата граждани и служители по въпроси от личен характер, по служебен или друг повод. *Вписват се и призованите лица.* Призовани лица се вписват веднага при явяването, а не при приемането от служителя, който ги е призовал. Когато призовано лице или посетител бъде задържан по реда на ЗМВР или му бъде взета мярка за неотклонение задържане под стража по реда на Наказателно-процесуалния кодекс, личните му данни се записват в книгата за задържани лица съгласно реда, определен в инструкцията по чл. 72, ал. 9 ЗМВР, като в книгата за пропускателния режим се отбелязва фактът на задържането.

Според т.2.1. от Заповед № 225з-564/30.07.2021 г. на началника на 01 РУ-СДВР граждани се пропускат в сградата на 01 РУ-СДВР след издаване на еднократен пропуск по образец на МВР и табела „Посетител“, *вписване в книгата за пропускателния режим* и с придружител при влизане и излизане. Призованите лица се приемат от специално определени длъжностни лица (т.2.4.), а в извънработно време след уведомяване на дежурен от ОДЧ 01 РУ-СДВР и вписване в книгата за пропускателния режим (т.2.5.) .

В случая не е спорно, и се установява от сведение № 225р-8297 от 03.03.2022 г. на Х. Р. Г., че Р.А.Д. и М.Б.Р. не са вписани в книгата за посетители на 01 РУ-СДВР. Последното обстоятелство е ирелевантно към дисциплинарната отговорност на П. З. П., тъй като подобно задължение не може да му се вмени в служебните задължения като част от екип на П.-220.

Съгласно чл.84 от Инструкция № 8121з-78/2015 г. вътрешен контрол върху дейността по

задържане на лица в структурите на МВР се извършва след издаване на писмена заповед. Според т.13 от Заповед № 225з-124/16.02.2022 г. на началника на 01 РУ-СДВР всички действия по приемане, настаняване, служебно придвижване, свиждане, медицинско обслужване и освобождаване на задържани лица *да се извършват след съгласуване и разпореждане на съответно длъжностно лице, отговарящо за тази дейност в 01 РУ-СДВР и/или от оперативния дежурен след работно време.* В идентичен смисъл е чл.25, ал.1 от Инструкция № 8121з-78/2015 г. - задържаните лица се настаняват в определените помещения за задържане след разпореждане от съответното длъжностно лице, отговарящо за тази дейност в структурата на МВР, и/или от оперативния дежурен след работно време.

В случая, служителите на 01 РУ-СДВР П. Р. И., В. А., Е. М. К. и И. М. безпротиворечиво посочват в сведенията си, че *по разпореждане на ОДЧ непълнолетните лица били транспортирани до сградата на 01 РУ-СДВР.* Независимо качеството им на заинтересовани лица предвид наложените им във връзка със случая дисциплинарни наказания, съдът приема, че тези техни показания следва да се кредитират.

На първо място, поради съвпадане на показанията им с данните по експертни справки № 9-Ф и № 10-Ф от 03.03.2022 г. Първата експертна справка удостоверява разговор с „Началник“ при 01 РУ-СДВР, който разпоредил (относно свидетелите): „Е. направо и тех да ги разпитват. И тех да ги разпитват“. Според втората справка служител от ПП 170 уведомява ОДЧ, че установеният извършител е с още две непълнолетни лица, които се намират на място при униформените служители, както и, че не са направили абсолютно нищо. От ОДЧ отговорили „няма значение, били са свидетели на този инцидент“.

На второ място, на стр.2 от оспорената заповед се съдържа признание: „След извършване на огледа, по разпореждане на дежурния на ОДЧ на 01 РУ-СДВР трите непълнолетни лица, *със знанието на П. П.*, са били транспортирани до сградата на 01 РУ-СДВР. Предвид цитираните данни от експертни справки № 9-Ф и № 10-Ф от 03.03.2022 г. може да се приеме, че се касае за разпореждане по смисъла на чл.6, ал.2 от Инструкция № 8121з-877/2021 г., дадено от ръководни служители спрямо техен подчинен. В документите от дисциплинарната преписка не се съдържа информация, въз основа на която да се приеме, че за служителя П. П. е имало основание по чл.6, ал.4 от Инструкция № 8121з-877/2021 г., а именно за преценка, че отдадените разпореждания (за отвеждане на непълнолетните лица до сградата на 01 РУ-СДВР) са неправомерни. Логично е, транспортирането да е извършено с негово знание, предвид отдаденото разпореждане от ОДЧ при 01 РУ-СДВР и от началник при 01 РУ-СДВР. Релевантно за целите на дисциплинарното производство е, че не може да му се вмени в *лична вина, отговорност или неизпълнение на конкретни нормативни задължения* вменото му поведение, а именно: „*следвало е да разпорежи да не се транспортират със служебен автомобил лицата, които не са задържани*“. Втората хипотеза в оспорената заповед „или да издаде заповед за задържане“ съдът не коментира предвид *очевидната липса на основание по чл.72, ал.1 ЗМВР за издаване на заповед за задържане спрямо непълнолетните лица Р.А.Д. и М.Б.Р.*

При наличие на отдадени разпореждания от ОДЧ при 01 РУ-СДВР и от началник при 01 РУ-СДВР за транспортиране на лицата до сградата на районното за даване на показания като свидетели, неизпълнението на тези разпореждания от подчинения служител би съставлявало самостоятелно основание за ангажиране на дисциплинарната му отговорност.

Не на последно място, самите деца установяват в показанията си, че „полицайте са се държали дружелюбно с тях“ при установяването им на място на Паметника на Съветската армия. Докато са изчаквали П.-220 и ДОГ не са им огнети мобилните телефони, т.е. ограничени правата, след което, след общ разговор, са поканени да окажат съдействие по установяване на действителната фактическа обстановка във връзка с данните за извършено престъпление по чл.325, ал.1 НК, в качеството им на свидетели. В сградата на 01 РУ-СДВР са разпитани в присъствието на ИДПС и им е предоставена възможност да се свържат с родител. Според сведението на инсп. Д. – ИДПС децата били спокойни по време на разпита и давали

адекватни отговори. Съгласно експертна справка № 11-Ф от 04.03.2022 г., изготвена по видеозаписи на лица, въведени в сградата на 01 РУ-СДВР на 25.02.2022 г., непълнолетните лица са въведени в сградата в **16:13 часа**, а Р. А. Д. и М. Б. Р. са напуснали сградата в **17:35 часа**. Т.е. за около час и 20 минути е било ограничено правото им на свободно придвижване, но не се установява второто изискване на легалната дефиниция по чл.4 от Инструкция № 8121з-78/2015 г. – „при условията и по реда на ЗМВР“, т.е. не са били налице основания за задържане по чл.72 ЗМВР.

По изложените съображения съдът приема, че оспорената заповед е незаконосъобразна и поради неправилно приложение на закона по смисъла на чл.146, т.4 АПК. Жалбоподателят не е извършил вменените му нарушения на чл.4 и чл.11, ал.1 от Инструкция № 8121з-78/2015 г., тъй като по отношение на непълнолетните лица Р.А.Д. и М.Б.Р. не са били налице основания за издаване на заповед за задържане по чл.72, ал.1 ЗМВР. Категорично се установява от съвкупната преценка на всички доказателства от дисциплинарната преписка, че лицата са били разпитани в качеството им на свидетели по ДП № 325/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР. Евантуално тяхно непризоваване по реда на НПК или невписване в книгата за посетители на 01 РУ-СДВР не може да се вмени във вина на жалбоподателя, който от своя страна не е имал основание да не изпълни отдадени разпореждания от ОДЧ при 01 РУ-СДВР и от ръководен служител на 01 РУ-СДВР непълнолетните лица да бъдат транспортирани до сградата на 01 РУ-СДВР за изясняване на случая. Ето защо неправилно е прието от ДНО в оспорената заповед, че „П. е следвало да разпореда да не се транспортират лица със служебен автомобил, които не са били задържани“. Неизпълними са твърденията на процесуалния представител на ответника в хода по същество, че „служителят е следвало да организира това разпореждане да не бъде издавано и непълнолетните лица да не бъдат задържани“.

В изложението смисъл съдът намира мотивите на оспорения акт за вътрешно противоречиви – от една страна се признава, че трите непълнолетни лица са транспортирани до сградата на 01 РУ-СДВР по разпореждане на дежурния на ОДЧ при 01 РУ-СДВР, а от друга страна – че жалбоподателят е следвало да разпореда те да не се транспортират. На следващо място, след като от дисциплинарната преписка категорично се установява липсата на основание за задържане по чл.72, ал.1 ЗМВР на непълнолетните лица Р.А.Д. и М.Б.Р., то няма как служителят да наруши чл.4 и чл.11, ал.1 от Инструкция № 8121з-78/2015 г.

За пълнота, ангажирането на дисциплинарната отговорност на служителя за нарушение, което не е извършено, прави наложеното наказание несъответно на преследваната по чл.4, ал.2 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. цел - да се въздейства възпитателно и превантивно на извършителя на дисциплинарното нарушение и на останалите служители.

По изложените съображения съдът намира оспорената заповед за незаконосъобразна, респ. на основание чл.172, ал.2 АПК същата следва да бъде отменена.

Съобразно изложеното на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноски в размер на 10 лв. държавна такса. Според чл.8, ал.2, т.3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минималното възнаграждение за процесуално представителство в производство по ЗМВР е 400 лв. Според представения по делото договор за правна защита и съдействие от 17.03.2022 г. жалбоподателят е заплатил адвокатски хонорар в размер на 500 лв., който е близък до минималния по Наредба № 1/2004 г. и напълно отговаря на действителната правна и фактическа сложност на делото, поради което следва да се присъди в цялост.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалба на П. З. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [улица], ет.5, ап.25, и със съдебен адрес [населено място], [улица], бл.Д, ет.1, офис 107, чрез адв. Я. А. от САК, Заповед рег. № 513з-1906 от 08.03.2022 г. на директора на СДВР, с която на основание

чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на П. З. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [улица], ет.5, ап.25, на основание чл.143, ал.1 АПК разноси в размер на 510 лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: