

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7679** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. В. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не изпраща представител. От юрк. И., като пълномощник на втория ответник СДВР, са постъпили писмени бележки от 24.04.2023 г. със становище по съществуващото на спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. М. – редовно уведомен, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ А. И. Д. – редовно призован, се явява лично.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената СМЕ от вещото лице д-р А. М., постъпила в

съда на 08.12.2022 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

А. Т. М. – 63 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

Практически считам, че е невъзможно раната на главата да бъде причинена от хвърлено паве, тъй като павето е много тежко и ако бъде хвърлено едно паве би причинило по-тежки увреждания в дълбочина и би могло да се счупи черепа, а тук имаме само рана. Ако имаме широко охлузване около тази рана би могло да е причинена от по-тежък предмет.

На въпроси на адв. П. – Вещото лице – Всички удари се дължат на удари от твърди предмети, а някои от нараняванията могат да бъдат причинени от влачене по терена. Възстановяването е най-дълго от полученото сътресение на мозъка, като това става за около месец. Раните зарастват за около 12 дни. Съобщеното от ищеца впоследствие трудна концентрация, главоболие и панически атаки биха могли да са вследствие от полученото комозио, но нямаме медицинска документация и по-специално това би трябвало да се проследява от невролог със съответни периодични прегледи. Възможно е това да е вследствие на паническо разстройство.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

В залата се явява ищецът Б. Б..

СЪДЪТ уведоми ищецът за извършените до момента процесуални действия.

На въпроси на юрк. С. – Вещото лице – Не може да се изключи възможността ударът да бъде причинен и от някакъв друг хвърлен предмет, но от паве категорично не е възможно. Касае се само за рана без увреждане в дълбочина на костите. Теоретично е възможно да бъде причинена от друг твърд предмет. Даваме видова характеристика на това увреждане.

На въпроси на прокурор М. – Вещото лице – Възможно е раната да бъде причинена от издадено паве, при падане.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. по изготвената СМЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ счита, че е налице хипотезата на чл. 173 от ГПК, като независимо че по делото няма искане на страните за допускане и разпит на свидетел, намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото е налице необходимост от разпит на свидетел по инициатива на съда, а именно намиращи се по делото данни при извършената техническа експертиза за наличието на свидетел по повод на обаждането на който е извикана спешна медицинска помощ във връзка с протестите, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по настоящото дело А. И. Д., който е призван служебно от съда.

СЪДЪТ сменя самоличността на явилите се свидетел

А. И. Д. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СЪДЪТ разясни на свидетеля защо е призован по настоящото дело.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Репортер съм, работил съм в Българска свободна телевизия. Отразявал съм протестите пред президентството през 2020 г. Спомням си сега, че съм звънял на тел. 112 за наранен младеж да дойде линейка. Знаем, че имаше човек, който лежеше на земята и изглеждаше в състояние, което да е припаднал. Не мога да си спомня дали имаше кръв около него. Не съм оказвал помощ, тъй като имаше голяма динамика в случващото се пред президентството. След известно време човекът вече не беше там, не съм видял идването на линейката. Не съм видял дали човекът е ударен.

Съдът прочете от техническата експертиза записа от разговора на свидетеля на тел. 112.

Вероятно това което ми прочетохте, това съм казал, не си спомням нищо повече. Не мога да потвърдя дали момчето, за което съм се обадил е ищецът.

На въпроси на адв. П. – Свидетелят – В този ден се хвърляха доста павеа, аз съм го видял, като минути по-късно се обадох за да дойде линейка. Видях, че има човек, пострадал от паве, но не мога да кажа дали това е ищецът. Конкретно се обадох за човека, който беше паднал на земята. По спомен павеа го удари отзад. Момчето беше на възраст около 25-30 години. Много хора съм виждал на протеста, но не мога да потвърдя, че това е човекът.

На въпроси на юрк. С. – Свидетелят – Павеата бяха хвърляни от протестиращите. Не мога да кажа дали около този младеж, за когото се обадох е имало служители на МВР. Този младеж, за когото съм се обадил беше уцелен от паве от протестиращи. Всичко беше много хаотично. Това не беше единичен случай от пострадали от павеа. Имаше пострадали полицаи и пострадали протестиращи от полицаите. Имаше и други хора пострадали от хвърлени предмети, не само павеа.

На въпроси на прокурор М. – Свидетелят – Имаше и доста паднали хора от протестиращите.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. П. – Молим да допуснете до разпит като свидетел Б. И., която е присъствала на протестите и е предала лични вещи на приятелката на моя доверител.

ЮРК. С. – Възразявам срещу това доказателствено искане, тъй като идва на по-късен етап, а и не е ясно откъде изникват тези свидетели.

ПРОКУРОР М. – Възразявам за допускането на този свидетел. В случай, че го допуснете, считам, че би било редно да бъде допуснат и свидетел на ответниците.

СЪДЪТ намира, че разпита на свидетел е допустим, като в случая не е налице преклузията по ГПК за сочене на доказателства, а по отношение на свидетелските показания по същество съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА като свидетел по настоящото дело Б. Й. И..

СНЕМА самоличността на допуснатия свидетел.

Б. Й. И. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетелката

СВИДЕТЕЛКАТА И. – Бях на протестите 2020 г., м. септември. Не мога да си спомня часа, може би около 20-20.30 ч. С. голяма лудница, жандармерията дойде и започна да блъска тълпата. Видях как това момче /сочи ищецът/ го удрят с палка по главата и го изтеглят. Започна да тече кръв. Имаше постоянно движение. Това се случи пред Министерски съвет при фонтанчето, посока жълтите павета към сградата на Народното събрание в получения триъгълник. Видях, че му падат телефона и документите, даже аз щях да ги настъпя. Взех документите. В този момент точно започна да звъни телефона и аз отговорих на обаждането. Обади се приятелката му. Момичето беше притеснено, че го няма приятеля й, а те са били заедно. Аз й обясних, че съм го видяла и че го изтеглят. Видяхме се след няколко минути и й предадох документите и телефона. Поне един път видях, че го удариха с палка. Те започнаха да го теглят и да го дърпат, видях и кръвта и тръгнаха натам. Не мога да кажа дали бяха служители на жандармерията или полицията. Тези служители бяха с щитове и с униформи, може би са били на жандармерията. Бяха служители с униформа, а не цивилни граждани.

На въпроси на юрк. С. – Свидетелката – Конкретно си спомням случая, защото бях много впечатлена от случилото се. Имам двама сина на неговата възраст. Не съм видяла агресия от протестиращите към полицията. По никакъв начин не съм видяла. Бяхме мирни граждани, отидохме за по-добро бъдеще. Не съм поддържала междуременно контакти с ищеца, само след около седмица или две се обадох на неговата приятелка, за да се поинтересувам за неговото здравословно състояние. Обадох ми се по телефона миналата година около К. и ме помолиха дали мога да свидетелствам.

ЮРК. С. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси към свидетелката.

АДВ. П. – Държа на допуснатия свидетел Б. К. Б.. Моля да изискате справка от мобилните оператори за негов телефонен номер и от НОИ за негов работодател, за да бъде призован по месторабота. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. С. – Моля да допуснете един свидетел от наша страна – служител, от тези, които са били отговорници за района.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде последна възможност на страните да конкретизират доказателствените си искания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 3-дневен срок на страните, с писмена молба, да посочат конкретни доказателствени искания, по които съдът ще се произнесе в закрито заседание и ще уведоми страните.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.06.2023 г. от 11.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: