

РЕШЕНИЕ

№ 7877

гр. София, 23.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **334** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.68, ал.3 и ал.7 от Закона за защита на растенията /ЗЗР/.
Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от М. П. П. срещу заповед № РД11-910 от 30.05.2018г. на зам.изпълнителен директор на БАБХ.
Жалбоподателят твърди, че актът е издаден, без да бъде уведомен за образуваното административно производство. Заповедта противоречала и на нормите на материалния закон- ЗЗР и Регламент /ЕО/ № 1107/2009.
В проведените открити съдебни заседания, жалбоподателят не изпраща процесуален представител, който да изрази становище във връзка с оспорването на акта.
Ответникът- зам. изпълнителен директор на БАБХ се представлява от юрк. З. В.. По адм. дело № 6808/2018г. е депозирано писмено становище изх. № 3481-10/26.06.2018г., в което се излагат доводи за законосъобразност на заповедта.
Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, който да даде заключение за законосъобразността на акта.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заповед № РД11-429/18.03.2016г. на изпълнителния директор на БАБХ е била разрешена паралелна търговия на територията на РБ на ПРЗ БИ-58 ПЛЮС, активно вещество-диметоат 400г/л, с производител „БАСФ“- Германия.

В полза на [фирма], представлявано от М. П. П. е било издадено разрешение

№ 01394-ПРЗ-1/25.03.2016г. за пускане на пазара и употреба на ПРЗ БИ-58 ПЛЮС, инсектицид, акарицид, вид на формулацията- емулсионен концентрат, с производител „БАСФ“ - Германия.

Административното производство е било образувано по повод писмо вх. № 3810 /13.03.2018 г. на [фирма], че е взето решение от страна на дружеството да не бъде подавано заявление за подновяване на разрешението за продукта за растителна защита /ПРЗ/ БИ-58 – инсектицид, разрешен за пускане на пазара и употреба с разрешение № 0079-ПРЗ-2 / 10.07.2017г. и заявява на основание чл.45 от Регламент /ЕО/ 1107/2009 прекратяване на разрешаването пускането на пазара и употреба. Посочва се, че ПРЗ е бил заявен за подновяване със заявление вх. № 07-00-136/ 18.02.2010г., което също следва да бъде прекратено, т.е. бива оттеглено. Посочено е и, че на основание чл. 68, ал. 7 ЗЗР следва да бъдат отнети и разрешенията за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия на ПРЗ, за които той е референтен по см. на чл. 52 от Регламент (ЕО) № 1107/2009.

На заседание на Съвета по продукти за растителна защита, проведено на 30.03.2018г., по т.б, е разгледано предложението за прекратяване на разрешението на продукта БИ-58, съгласно чл.68 и чл. 69 ЗЗР. Заседанието е проведено при необходимия кворум, като са присъствали 11 от 14-те члена на Съвета, а решението по т.б. е взето с единодушие.

Сред продуктите, които са референтни по смисъла на чл. 52, § 1 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 на продукта на [фирма] - БИ-58 е и процесният продукт за растителна защита БИ-58 ПЛЮС с Разрешение № 01394-ПРЗ-1/25.03.2016г. за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия от Полша, с притежател на разрешението настоящия жалбоподател [фирма].

Видно от административната преписка до дружеството е изготвено писмо уведомление изх. № 2053-ПРЗ/ 05.04.2018г., в което е посочено заявеното желание от страна на [фирма] за прекратяване на разрешението на продукта БИ-58, както и, че същото е разгледано и гласувано на заседание на Съвета по продукти за растителна защита, проведено на 30.03.2018 г. Посочено е и, че на предстоящо заседание на съвета април /май месец ще бъде направено предложение и за прекратяване на разрешението за пускане на пазара и употреба на паралелна търговия на ПЗР БИ-58 ПЛЮС. Писмото е било изпратено на адреса на дружеството- жалбоподател, но не е било връчено, като известието за доставяне е върнато с отразяване „непотърсен“. Същото писмо е било изпратено и по електронната поща на електронен адрес на дружеството на 10.04.2018 г., като доказателството е прието по делото и не е оспорено от жалбоподателя в предвидения процесуален срок.

Със заповед № РД11-669/17.04.2018 г. на зам.изпълнителния директор на БАБХ е прекратено разрешение № 0079-ПРЗ-2 /10.07.2017 г., издадено на „БАСФ“ СЕ, Германия и е отписано от публичния регистър на БАБХ продукта за растителна защита БИ-58 и е прекратена процедурата за подновяване с мотив, че притежателят на разрешението заявява желание за прекратяване на разрешението за пускане на пазара и употребата на продукта.

Проведено е било на 20.04.2018г. заседание на Съвета по продукти за растителна защита, като по т.б е взето решение да се предложи прекратяване на разрешението за пускане на пазара и употреба на ПРЗ БИ-58 ПЛЮС. Заседанието е проведено при необходимия кворум, като са присъствали 12 от 14-те члена на Съвета, а решението по т.б. е взето с единодушие.

Административното производство е приключило с издаването на оспорената заповед № РД11-910 от 30.05.2018г. на зам. изпълнителен директор на БАБХ, с която е прекратено разрешение № 01394-ПРЗ-1/25.03.2016г., издадено на [фирма] и е отписано от публичния регистър на БАБХ продукта за растителна защита БИ-58 ПЛЮС, разрешен за паралелна търговия на територията на РБ от Полша. В мотивите на акта е изложено, че със заповед № РД-11-669/17.04.2018г. е прекратено разрешението за ПРЗ БИ-58, който е референтен по см. на чл.52, § 1 от Регламент /ЕО/ № 1107/2009 на процесния продукт и е прекратена също процедурата по подновяване на разрешението за пускане на пазара и употреба на ПРЗ БИ-58. Като правно основание са посочени разпоредбите на чл.68, ал.7 от ЗЗР и чл.52, § 5 и § 6 от Регламент /ЕО/ № 1107/2009.

С решение № 589/03.02.2020г. по адм. дело № 6808/2018г. на АССГ, II-ро отд., 35 състав е била отхвърлена жалбата на [фирма], представлявано от М. П. П. срещу заповед № РД11-910 от 30.05.2018г. на изпълнителен директор на БАБХ.

С решение № 149/06.01.2021г. по адм. дело № 9240/2020г. на ВАС на РБ, V-то отд., съдебното решение на АССГ е било отменено, а делото върнато за ново разглеждане, което се осъществява в настоящото производство.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е депозирана в законоустановения за това срок, считано от 31.05.2018г. от лице, което има правен интерес от оспорването /чл.147 АПК/, доколкото процесният акт пряко и непосредствено засяга неговите права.

Разгледана по същество, жалбата НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган- зам. изпълнителен директор на БАБХ, комуто са делегирани правата по чл.68, ал.7 във вр. ал.2 от ЗЗР със заповед № РД11-2687/12.12.2017г. и заповед № РД11-318/13.02.2017г.

Заповедта е мотивирана по см. на чл.59 ал.2 от АПК, доколкото съдържа фактически и правни основания за издаването си. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Актът е мотивиран, като са посочени, както правните, така и фактическите основания за постановяването му, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес.

Мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/, съответно до отмяна на издаденото решение /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК/.

В хода на протеклото административно производство не са допуснати нарушения на процедурните правила от категорията на съществените- чл.34 ал.3 и чл.35 от АПК, които да са накърнили правото на защита на оспорващия и да са го препятствали да я упражни в пълен обем. Административният орган е уведомил жалбоподателя на 10.04.2018г. за образуването пред него производство. Осигурил му е правото на участие в процеса, предоставил е възможност да изрази становище по събраните доказателства. Не са представени писмени възражения и становище по искането на [фирма]. Ответникът е изпратил уведомление по чл.26 ал.1 от АПК до

жалбоподателя и е приключил производството, след като е обезпечил участието му в него. След като на страната е била гарантирана възможността за участие в производството, се налага разбирането, че органът е осигурил начин и способ за организиране и провеждане на защитата на засегнатите права и интереси. Само в хипотеза на неучастие на засегнатата страна и необсъждането на нейните възражения, обяснения, доказателствени искания, може да доведе до различни изводи и до различно проявление по предмет, обем и съдържание на крайното властническо волеизявление, чрез което се прилага законът от административния орган.

Не се констатира несъответствие между разпореденото с административния акт и относимите материално-правни разпоредби по см. на чл.146, т.4 от АПК.

Съгласно чл. 61, ал. 1 ЗЗР продукт за растителна защита се разрешава за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия при условията и по реда на чл. 52 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 и на наредбата по чл. 45, ал. 1 от с. з.

Съгласно чл. 52, § 1 от Регламент № 1107/2009 "продукт за растителна защита, разрешен в една държава-членка (държава-членка по произход), може, при условията на издаване на разрешително за паралелна търговия, да бъде въведен, пуснат на пазара или употребяван в друга държава-членка (държава-членка на въвеждане), ако тази друга държава-членка установи, че продуктът за растителна защита е идентичен по състав с продукт за растителна защита, вече разрешен на нейна територия (референтен продукт)".

Както се установи в процеса, „БАСФ“- Германия е притежател на разрешение № 0079-ПРЗ-2/10.07.2017г., издадено за продукта за растителна защита БИ-58, а жалбоподателят е притежател на разрешение № 01394-ПРЗ-1/25.03.2016г. за продукта за растителна защита БИ-58 ПЛЮС за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия на територията на РБ. Двата продукта представляват инсектицид, с активно вещество диметоат – 400 г/л, като БИ-58 е референтен по см. на чл. 52, § 1 Регламент (ЕО) № 1107/2009 г. на продукта за растителна защита БИ-58 ПЛЮС.

По отношение на ПРЗ БИ-58 е прекратено действието на разрешителното му за употреба, както и процедурата за неговото подновяване с влязла в сила заповед № РД11-669/17.04.2018г. на зам.изпълнителен директор на БАБХ.

На основание чл.68, ал.7 от ЗЗР се изменят или прекратяват и разрешенията за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия на продукти за растителна защита, за които продуктът за растителна защита с произведено или прекратено със заповедта по ал. 2 разрешение за пускане на пазара и употреба е референтен по смисъла на чл.52 от Регламент /ЕО/ 1107/2009.

Отнемането на разрешение № 01394-ПРЗ-1/25.03.2016г. е осъществено на обективно основание, поради липса на искане за продължаване на разрешението за употреба на ПРЗ БИ-58 и не е предоставено на преценката на органа. Действително заповед № РД11-669/17.04.2018г. на зам.изпълнителен директор на БАБХ, с която е прекратена процедурата по подновяване на разрешението за този препарат не е съобщена на [фирма], представлявано от М. П. П.. Такова задължение обаче ответникът не е имал, защото жалбоподателят не е нейн адресат. В ЗЗР не се съдържа правна норма, която да повелява, че притежателите на разрешения за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия при условията и по реда на чл.52 от Регламент /ЕО/ 1108/2009 трябва да бъдат уведомявани за отнемане на разрешението, което се притежава от друго дружество.

След като е прекратено действието на разрешение № 0079-ПРЗ-2/10.07.2017г. за

пускане на пазара и употреба на ПРЗ БИ-58, който е референтен на БИ-58 ПЛЮС, то е изпълнен фактическият състав на относимата материално правна разпоредба, с която законът свързва издаването на акт за прекратяване на разрешенията за пускане на пазара и употреба за паралелна търговия на продукти за растителна защита.

Административният орган в тази хипотеза действа в условията на обвързана компетентност, а не на оперативна самостоятелност.

По изложените съображения, съдът заключава, че подадената жалба е недоказана по своето правно основание и следва да бъде отхвърлена, а заповедта от 30.05.2018г. потвърдена, като законосъобразен административен акт, тъй като не се констатира нито едно от основанията по чл.146 АПК за нейната отмяна.

Съдът извежда своите окончателни правни изводи при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по смисъла на чл. 170, ал. 1 от АПК, защото ответникът доказва съществуването на фактическото основание, посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали за неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни правни последици за оспорващото лице.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представявано от М. П. П. срещу заповед № РД11-910 от 30.05.2018г. на зам.изпълнителен директор на БАБХ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните за неговото постановяване пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: