

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7168** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Б. А., призован чрез адв. Х., не се явява, не се представлява.

По делото се явява АДВ. В. Д. – Отказваме се с адв. Х. от делегираните ни пълномощия от жалбоподателя Л. А.. Правя това отказване и от името на колегата адв. Х.-той е болен и не може да дойде днес. Двамата имахме общо пълномощно от жалбоподателя, което липсва по делото. От четири месеца нямаме никаква връзка с жалбоподателя и се отказваме да го представляваме. Също така имаме с него и противоречия по отношение на процесуалната му защита. Същият категорично отказва да доведе допуснатия му свидетел за днешното съдебно заседание. Също така г-н А. твърди, че процесната сграда е продадена на други лица и няма желание да се занимава и да съдейства по делото. Счита, че аз нямам права да оттегля неговата жалба, но при това положение аз и колегата не можем да го представляваме и се отказваме да го представляваме.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото действително към момента не се съдържа пълномощното от жалбоподателя А. към адв. Х. и към адв.Д., които са подписали жалбата и последващи молби от името на жалбоподателя. Предвид днес направения отказ от пълномощия от страна на адв. Д./тя няма право да прави отказ от пълномощия от името на адв.Х./ и предвид факта, че по делото към настоящия момент не се намира пълномощното за адв. Х./за да се докаже, че той все пак е бил надлежен проц.представител и още е такъв/, то към настоящия момент жалбоподателят Л. А. няма надлежен процесуален представител. Жалбоподателят следва да бъде

призоваван лично, на неговия личен адрес, предвид настоящата липса по делото на пълномощното на адв. Х., респ. предвид нередовното му призоваване за днес чрез адв.Х./с липсващо пълномощно/.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО, редовно призован, не се явява, а се представлява от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото и пълномощно представено днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. И. Д. С., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Във връзка със заявлението на адв.Д. за продажба на сградата, искам да представя първа страница от станал ми известен при изготвяне на заключението - нотариален акт № 8/21г. Видно от който действително така, както твърди адв. Д., жалбоподателят е продал имота на трети лица.

СЪДЪТ ПРИЛАГА за сведение представената първа страница от нот.акт.

СЪДЪТ – По хода на делото?

ОТВЕТНИКЪТ - Моля Съда да не конституира като страни по делото новите собственици, на които е продаден имотът. Административният акт се преценява към момента на издаването. Моля да не се дава ход на делото, след като не се намира по делото пълномощното на адв.Х., което аз също считам, че беше по делото. Жалбоподателят за днес не се представлява надлежно, не е редовно призован и няма надлежен процесуален представител /такъв с пълномощно по делото/. Считам, че производството му следва да се отложи за редовното призоваване на жалбоподателя-лично.

СЪДЪТ, като взе пред становището на ответника, изявлението на адв. Д. и липсата на пълномощното на адв.Х. по делото

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА СПРАВКА за постоянен и настоящ адрес на жалбоподателя Л. Б. А., за да бъде призован за следващо съдебно заседание на личния си адрес, поради липсата на надлежен проц.представител.

УКАЗВА на отдел „Призовки“ при АССГ- в случай, че А. не бъде открит при първото посещение на адреса, да се реализират няколко посещения на адреса, като между първото и последното посещение да е изминал поне един месец и един ден, при което Съдът ще приеме за редовно призоваването по чл.41 от ГПК.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че към настоящият момент няма основания за конституиране на други страни по делото. Съгласно трайната практика на ВАС, страни в производствата по премахване на незаконни строежи са издателят на акта и адресата на акта. В случая последващите собственици не се явяват адресати на акта, респ. не са жалбоподатели към настоящия момент, респ. няма безспорни данни кои са актуалните към този момент собственици на имота.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.10.2021 г. от 14:30 ч., за когато ответникът и

вещото лице са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ лично жалбоподателят Л. Б. А., на установените постоянен и настоящ адрес, при спазване указанията до призовкарите.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: